

Protokół Nr XXVI/2012

sesji Rady Gminy Podegrodzie, która odbyła się w dniu 30 listopada 2012 r. w sali obrad Gminnego Ośrodka Kultury w Podegrodziu.

Obrady trwały od godz. 11.00 – 13.30.

Posiedzeniu sesji przewodniczył Pan Dariusz Kowalczyk Przewodniczący Rady Gminy Podegrodzie.

Obecni na posiedzeniu:

- Radni Rady Gminy Podegrodzie - zgodnie z załączoną listą obecności,
- Sołtysi Gminy Podegrodzie - zgodnie z załączoną listą obecności,
- Pani Małgorzata Gromala - Wójt Gminy,
- Pani Agnieszka Pacholarz - Skarbnik Gminy,
- Pan Piotr Lachowicz – Sekretarz Gminy,
- Pan Przemysław Krawczyk - Radca Prawny,
- Pan Zenon Szewczyk - Radny Powiatu Nowosądeckiego,
- Pan Krzysztof Bodziony - Radny Powiatu Nowosądeckiego,
- Pracownicy Urzędu Gminy Podegrodzie:
 - Pan Jan Sadowy – Podinspektor w Urzędzie Gminy i Zakładzie Gospodarki Komunalnej w Podegrodziu,
 - Pan Sebastian Popardowski – Kierownik Gminnej Oczyszczalni Ścieków.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Gminy z działalności między sesjami.
4. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności między sesjami.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Podegrodzie przyjętej Uchwałą Nr XVI/156/2011 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Podegrodzie na lata 2012 – 2017.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2012 i zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Podegrodzie na rok 2012 Nr XVI/157/2011 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 28 grudnia 2011 r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie Gminy Podegrodzie.
8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia dopłaty do taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę dla mieszkańców Gminy Podegrodzie.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Podegrodzie.
10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia dopłaty do taryf za zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Podegrodzie.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Mokra Wieś.
12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Podegrodzie.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Podegrodzie.
14. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

15. Interpelacje i zapytania radnych.

16. Wolne wnioski.

Ad. 1 Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Gminy Pan Dariusz Kowalczyk powitał Panów Radnych, Państwa Sołtysów oraz zaproszonych gości. Następnie otworzył XXVI sesję Rady Gminy Podegrodzie, po czym na podstawie listy obecności stwierdził, że Rada Gminy ma wymagane prawem quorum do podejmowania prawomocnych uchwał. W posiedzeniu sesji uczestniczyli wszyscy radni.

Ad. 2 Przyjęcie porządku obrad.

Pan Dariusz Kowalczyk - Przew. RG - zapytał Panów Radnych czy są jakieś uwagi odnośnie zaproponowanego porządku obrad. Następnie poinformował, że w międzyczasie wpłynęły trzy dodatkowe projekty uchwał, o których wprowadzenie do porządku obrad zawnioskowała Pani Wójt tj.:

- projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XXV/241/2012 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 31 października 2012 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na terenie Gminy Podegrodzie,
- projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie na realizację zadania pn. „Rozbudowa kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w miejscowości Stadła i części miejscowości Brzezna, Gostwica i Podegrodzie w Gminie Podegrodzie. Etap I – Brzezna, Stadła – Kolektor A”.
- projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XXIII/223/2012 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 2 sierpnia 2012 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Banku Gospodarstwa Krajowego na wyprzedzające finansowanie zadania pn. „Rozbudowa kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w miejscowości Stadła i części miejscowości Brzezna, Gostwica i Podegrodzie w Gminie Podegrodzie. Etap I – Brzezna, Stadła – Kolektor A” realizowanego w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, osi 3 „Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej”, działanie 321 „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej”.

W związku z tym, że ze strony Rady Gminy nie było żadnych uwag do zaproponowanego porządku obrad, Pan Przewodniczący Rady zaproponował rozszerzenie go o ww. projekty uchwał, co zostało przez Radę Gminy przyjęte następującą ilością głosów: 15 głosów „ZA”, 0 głosów „Przeciw”, 0 głosów „Wstrzymujących się”.

Następnie Pan Przewodniczący Rady zaproponował, aby projekty przedmiotowych uchwał były umieszczone w porządku obrad po punkcie 6 w następującej kolejności:

- jako punkt 7 - podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XXV/241/2012 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 31 października 2012 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na terenie Gminy Podegrodzie,
- jako punkt 8 - podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie na realizację zadania pn. „Rozbudowa kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w miejscowości Stadła i części miejscowości Brzezna, Gostwica i Podegrodzie w Gminie Podegrodzie. Etap I – Brzezna, Stadła – Kolektor A”.
- jako punkt 9 - podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zmiany Uchwały nr XXIII/223/2012 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 2 sierpnia 2012 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Banku Gospodarstwa Krajowego na wyprzedzające finansowanie zadania pn. „Rozbudowa kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w miejscowości Stadła i części miejscowości Brzezna, Gostwica i Podegrodzie w Gminie Podegrodzie. Etap I – Brzezna, Stadła – Kolektor A” realizowanego w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, osi 3 „Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej”, działanie 321 „Podstawowe usługi

dla gospodarki i ludności wiejskiej”.

Rozszerzony porządek obrad został przez Radę Gminy przyjęty następującą ilością głosów: 15 głosów „ZA”, 0 głosów „Przeciw”, 0 głosów „Wstrzymujących się”.

Ad. 3 Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Gminy z działalności między sesjami.

W okresie sprawozdawczym uczestniczył w następujących spotkaniach:

- 05.11.2012 r. - otwarcie obiektów w ramach PROW-u oraz „schetynówki”,
- 05.11.2012 r. - konferencja poświęcona opracowaniu Strategii Gminy Podegrodzie,
- 06.11.2012 r. - debata pt. Partnerstwo Publiczno – Prywatne - Społeczne dla Rozwoju Przedsiębiorczości Społecznej w Zespole Szkół Podstawowych w Podegrodziu,
- 11.11.2012 r – Jubileusz 50-lecia Pożycia Par Mażeńskich z terenu naszej Gminy,
- 13.11.2012 r. – Uroczysta promocja książki i filmu „Wesele Podegrodzkie”,
- 14.11.2012 r. – Spotkanie ze Stowarzyszeniem Diabetyków w Podegrodziu oraz konsultacje w sprawie budowy obwodnicy zachodniej Nowego Sącza,
- 17.11.2012 r. - Podsumowanie sezonu LKS „GRÓD” Podegrodzie,

W okresie sprawozdawczym do biura Rady Gminy wpłynęły następujące pisma:

- Naczelnik Urzędu Skarbowego w Nowym Sączu - informacja o stwierdzonych niewielkich nieprawidłowościach w oświadczeniach majątkowych kilku radnych i kierowników jednostek organizacyjnych gminy.
- Regionalna Izba Obrachunkowa w Krakowie – przesyła informację o wszczęciu postępowania o stwierdzeniu nieważności uchwały Rady Gminy Podegrodzie z dnia 31 października 2012 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek transportowych na terenie Gminy Podegrodzie.
- Firma NEWAG – dotyczy Pana Radnego Józefa Kotarba,
- Zaproszenie Biskupa Andrzeja Jeża na Dzień Skupienia,
- Zaproszenie na promocję książki oraz filmu „Wesele Podegrodzkie”,
- Zaproszenie na Galę Finałową Plebiscytu Najpopularniejszy Wójt i Burmistrz Małopolski, na której Pani Wójt Małgorzata Gromala otrzymała wyróżnienie i Kapelusze Witosy czego serdecznie jej pogratulował.
- Zaproszenie Stowarzyszenia Rodziców, Przyjaciół, Dzieci i Osób Niepełnosprawnych „Promyk” na imprezę Andrzejkowo - Mikołajową w dniu 24 listopada br.

Do sprawozdania Pana Przewodniczącego Rady nie wnoszono żadnych uwag.

Ad. 4 Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności między sesjami.

Sprawozdanie z działalności między sesjami od dnia 01 listopada do 30 listopada 2012 r.

- 31.10.2012 r. - Spotkanie z dyrektorem dystrybucji Tauron Pawłem Mazurem w sprawie oświetlenia ulicznego,
- 05.11.2012 r. - Spotkanie w Gminnym Ośrodku Kultury w Podegrodziu z Panem Wojewodą Sorysem i Panem Starostą podsumowujące zakończenie wszystkich inwestycji z PROW-u oraz otwarcie Gminnego Ośrodka Kultury w Podegrodziu. Za udział w tym spotkaniu serdecznie podziękowała wszystkim przybyłym gościom.
- 06.11.2012 r. - IV posiedzenie Powiatowej Rady Zatrudnienia dla Powiatu Nowosądeckiego,
- 08.11.2012 r.
 - Spotkanie z prof. Piechem w sprawie herbu Gminy Podegrodzie,
 - 720-ta Rocznicą lokacji Miasta Nowego Sącza,

09.11.2012 r.

- Urząd Wojewódzki w Krakowie - Podpisanie umowy na „Odbudowę drogi Gminnej nr 293675K szkolna w miejscowości Olszana”,
- Bank Gospodarstwa Krajowego w Krakowie - prośba o udzielenie pożyczki na zadanie pn. „Rozbudowa kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w miejscowości Stadła i części miejscowości Brzezna, Gostwica i Podegrodzie w Gminie Podegrodzie,

10.11.2012 r.

- Uroczystość z okazji 30-lecia Koła Łowieckiego „Darz Bór”,
- Poświęcenie samochodu bojowego w Ochotniczej Straży Pożarnej w Podegrodziu,

11.11.2012 r. - Jubileusz 50-lecia Pożycia Małżeńskiego Mieszkańców Gminy Podegrodzie,

13.11.2012 r.

- Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie - wniosek o płatność do projektu pn. „wczesnoszkolny uczeń dziś, kompetentny pracownik jutro-indywidualizacja nauczania szansą na rozwój Gminy Podegrodzie”,

- Promocja książki oraz filmu „Wesele Podegrodzkie” w Gminnym Ośrodku Kultury,

14.11.2012 r.

- Obchody światowego Dnia Walki z Cukrzycą w Gminnym Ośrodku Kultury w Podegrodziu,

15-16.11.2012 r.

- Małopolski Kongres Polityki Społecznej „Nie czekając na starość-wyzwania dla polityki społecznej w obliczu demograficznych przemian”,

17.11.2012 r.

- Podsumowanie sezonu piłkarskiego - LKS „GRÓD” Podegrodzie,

19.11.2012 r.

- Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Tarnowie - podpisanie umowy na dofinansowanie termomodernizacji szkół w Olszanie, Długotęce-Świerkli i Gostwicy.

20.11.2012 r.

- Uroczysta Gala Finałowa plebiscytu „Najpopularniejszy Wójt Małopolski 2012”. Serdecznie podziękowała wszystkim państwu za oddane głosy na jej osobę w tym plebiscycie.

21.11.2012 r.

- Małopolski Urząd Wojewódzki Delegatura w Nowym Sączu -Wydział Rolnictwa – ustalenie wniosków na dotacje odnośnie usuwania skutków klęsk żywiołowych,

23.11.2012 r.

- Konferencja „Regionalne konsultacje założeń umowy partnerstwa - cele strategiczne, obszary i kierunki wsparcia oraz koncepcja kształtu polityki socjalnej w Polsce w latach 2014-2020 a problemy i potrzeby Małopolski”

24.11.2012 r.

- „Andrzejki u św. Mikołaja” organizowane przez Stowarzyszenie Rodziców, Przyjaciół Dzieci i Osób Niepełnosprawnych „PROMYK” oraz Warsztaty Terapii Zajęciowej w Gostwicy w Zespole Szkół w Podegrodziu,

27-29.11.2012 r. – Forum Wójtów, Burmistrzów i Prezydentów Małopolski w Bukowinie Tatrzańskiej.

W okresie między sesjami odbyły się następujące przetargi:

1. „Zimowe utrzymanie dróg gminnych w sezonie zimowym 2012/2013” - wszystkie przetarły, które przedstawiała na poprzedniej sesji odnośnie tej kwestii zostały utrzymane i ostatecznie zostały podpisane umowy.

2 „Odbudowa drogi gminnej nr 293881K "Podegrodzie" w km 0+440-1+100 w miejscowości Gostwica”

3 złożone oferty w wyznaczonym terminie:

cena najniższa: 229.086,02 zł

cena najwyższa: 267.534,02 zł.

Umowa została zawarta z wybranym wykonawcą na kwotę 229.086,02 zł:
z Przedsiębiorstwem Robót Drogowo – Mostowe Spółka Akcyjna z siedzibą
ul. Wiśniowieckiego 138, 33-310 Nowy Sącz.

3. „Odbudowa drogi gminnej nr 293642K "Do Smuga" w km 0+000-0+450 w miejscowości Olszana”

5 złożone oferty w wyznaczonym terminie:

cena najniższa: 133.217,29 zł

cena najwyższa: 201.423,44 zł.

Umowa została zawarta z wybranym wykonawcą na kwotę 133.217,29 zł:
z Firmą Mo – BRUK S.A. z siedzibą Niecew 68, 33-322 Korzenna.

Pan Stanisław Banach - Radny – poprosił Panią Wójt o rozwinięcie kwestii rozmów dotyczących oświetlenia.

Pani Małgorzata Gromala – Wójt – wyjaśniła, że jak Państwu obecnym wiadomo, już od jakiegoś czasu trwają rozmowy z TAURON-em odnośnie modernizacji oświetlenia i jego przekazania gminie. Umowa odnośnie modernizacji oświetlenia zostanie zawarta od przyszłego roku. Na dzień dzisiejszy warunki umowy są w trakcie negocjacji. Informacje w tej sprawie przedstawi na następnej sesji.

Do sprawozdania Pani Wójt nie wnoszono dodatkowych pytań.

Pan Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że Gmina Podegrodzie znalazła się wśród laureatów konkursu „Rzeczpospolita Mała Ojczyzna”. Nagrodą w tym konkursie jest kampania promująca gminę w tytułach i portalach należących do organizatora.

Ad. 5 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Podegrodzie przyjętej Uchwałą Nr XVI/156/2011 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Podegrodzie na lata 2012 – 2017.

Pan Dariusz Kowalczyk - Przew. RG - zapytał czy ze strony Panów Radnych są jakieś pytania do projektu ww. uchwały, na które odpowie p. Skarbnik

W związku z tym, iż nie było żadnych uwag ani pytań do ww. punktu, Uchwała Nr XXVI/247/2012 została przez Radę Gminy podjęta następującą ilością głosów: 15 głosów „ZA”, 0 głosów „Przeciw”, 0 głosów „Wstrzymujących się”.

Ad. 6 Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2012 i zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Podegrodzie na rok 2012 Nr XVI/157/2011 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 28 grudnia 2011 r.

Pan Dariusz Kowalczyk - Przew. RG - zapytał czy ze strony Panów Radnych są jakieś pytania do Pani Skarbnik odnośnie projektu ww. uchwały, który został nieco zmieniony w stosunku do wersji jaka została przesłana z materiałami na sesję.

W związku z tym, iż nie było żadnych uwag ani pytań do ww. punktu, Uchwała Nr XXVI/248/2012 została przez Radę Gminy podjęta następującą ilością głosów: 15 głosów „ZA”, 0 głosów „Przeciw”, 0 głosów „Wstrzymujących się”.

Ad. 7 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XXV/241/2012 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 31 października 2012 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na terenie Gminy Podegrodzie.

Pan Dariusz Kowalczyk - Przew. RG – w związku z tym, że przedmiotowa uchwała została dodatkowo wprowadzona do porządku obrad i nie była opiniowana przez Komisję Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Budżetu, poprosił Panią Skarbnik o zabranie głosu w tej kwestii.

Pani Agnieszka Pacholarz - Skarbnik – wyjaśniła, że projekt niniejszej uchwały dotyczy sprostowania załącznika nr 1 do uchwały określającej stawki podatku od środków transportowych, gdzie w pozycji 1.3 wykazane zostały samochody ciężarowe o dopuszczalnej masie ciężaru „powyżej 9 ton”, natomiast nie wykazano samochodów o dopuszczalnej masie ciężaru „powyżej 12 ton”. W związku z tym istnieje konieczność poprawienia tego załącznika.

Pan Stanisław Sikora - Radny – uzupełnił wypowiedź Pani Skarbnik, że chodzi także o wyodrębnienie samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 tony i powyżej 12 ton.

W związku z tym, iż nie było żadnych uwag ani pytań do ww. punktu, Uchwała Nr XXVI/249/2012 została przez Radę Gminy podjęta następującą ilością głosów: 14 głosów „ZA”, 0 głosów „Przeciw”, 1 głos „Wstrzymujący się”.

Ad. 8 Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie na realizację zadania pn. „Rozbudowa kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w miejscowości Stadła i części miejscowości Brzezna, Gostwica i Podegrodzie w Gminie Podegrodzie. Etap I – Brzezna, Stadła – Kolektor A”.

Pan Dariusz Kowalczyk - Przew. RG - poprosił Panią Skarbnik o zabranie głosu w przedmiotowej sprawie.

Pani Agnieszka Pacholarz - Skarbnik – wyjaśniła, że projekt uchwały, który został Państwu Radnym przedłożony przed sesją dotyczy zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie na realizację zadania pn. „Rozbudowa kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w miejscowości Stadła i części miejscowości Brzezna, Gostwica i Podegrodzie w Gminie Podegrodzie. Etap I – Brzezna, Stadła – Kolektor A”. Zaciągnięcie tej pożyczki jest uwzględnione w budżecie i możliwość jej umorzenia w części przewidzianej w budżecie Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie.

W związku z tym, iż nie było żadnych uwag ani pytań do ww. punktu, Uchwała Nr XXVI/250/2012 została przez Radę Gminy podjęta następującą ilością głosów: 15 głosów „ZA”, 0 głosów „Przeciw”, 0 głosów „Wstrzymujących się”.

Ad. 9 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XXIII/223/2012 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 2 sierpnia 2012 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Banku Gospodarstwa Krajowego na wyprzedzające finansowanie zadania pn. „Rozbudowa kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w miejscowości Stadła i części miejscowości Brzezna, Gostwica i Podegrodzie w Gminie Podegrodzie. Etap I – Brzezna, Stadła – Kolektor A” realizowanego w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, osi 3 „Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej”, działanie 321 „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej”.

Pani Agnieszka Pacholarz - Skarbnik – wyjaśniła, że konieczność zmiany ww. uchwały podyktowana jest tym, że wykonawca prac złożył do gminy pismo w dniu 28 listopada 2012 r. z prośbą o zmianę harmonogramu prac przedmiotowego zadania. Chcąc podpisać aneks, musi być przyzwolenie czyli zmiana finansowania pożyczki przewidzianej na to zadanie, która jest zaciągnięta w Banku Gospodarstwa Krajowego.

W związku z tym, iż nie było żadnych uwag ani pytań do ww. punktu, Uchwała Nr XXVI/251/2012 została przez Radę Gminy podjęta następującą ilością głosów: 15 głosów „ZA”, 0 głosów „Przeciw”, 0 głosów „Wstrzymujących się”.

Pan Dariusz Kowalczyk - Przew. RG – przed przejściem do kolejnego punktu porządku obrad zarządził 15 minut przerwy w obradach.

----- przerwa w obradach sesji -----

Ad. 10 Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie Gminy Podegrodzie.

Pan Dariusz Kowalczyk - Przew. RG – wznowił obrady po przerwie po czym poprosił Pana Jana Sadowego pracownika Urzędu Gminy o zreferowanie projektu uchwały w sprawie taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie Gminy Podegrodzie.

Pan Jan Sadowy - Pracownik Urzędu Gminy – wyjaśnił, że zgodnie z rozporządzeniem z dnia 7 czerwca 2001 roku o zmianie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków z 2006 roku, Nr 123, poz. 858, która dokładnie określa metody i niezbędne koszty, które należy ująć w stawkach dotyczących zbiorowego zaopatrzenia w wodę został opracowany projekt niniejszej uchwały. Zgodnie z tymi wytycznymi zaplanowane są niezbędne przychody jakie należy uzyskać, aby zaopatrzenie w wodę samo się finansowało. W tabeli nr 10 w kolumnie 4 projektu uchwały przedstawione są niezbędne przychody jakie należy uzyskać, żeby przy sprzedaży zakładanej ilości 120.000m³ wody uzyskać kwotę 414.000 zł. Po przeliczeniu niezbędnych dochodów i założeniu 120.000m³ sprzedaży wody, cena za 1m³ wody na dzień dzisiejszy wynosi 3,45 zł netto plus podatek VAT, co daje cenę 3,73 zł/m³. Porównując tę stawkę do stawki przyjętej w ubiegłym roku, to wzrost za 1 m³ wody jest o 0,05 zł netto czyli o 0,06 zł brutto.

Pan Józef Kotarba - Radny – w związku z wyjaśnieniami Pana Sadowego, proponowana cena za 1 m³ wody wynosi 3,45 zł netto, co plus podatek VAT daje kwotę 3,73 zł. Jest to zatem wzrost o 0,05 zł netto czyli 0,06 zł brutto w stosunku do stawki uchwalonej w ubiegłym roku, co obejmuje całkowity koszt eksploatacji i dostarczania wody. Uchwała w przedstawionym zakresie na pewno będzie musiała być podjęta, bo rada gminy nie ma możliwości zaprzeczać faktycznym kosztom eksploatacji i dostarczania wody. Reasumując poprosił o wyjaśnienie jak ma się proponowana stawka 3,73 zł/m³ wody do stawki z ubiegłego roku z dopłatą czyli ile konkretnie w roku ubiegłym dopłacaliśmy do wody jako gmina.

Pan Jan Sadowy – Pracownik Urzędu Gminy – powiedział, że zgodnie z uchwałą podjętą w roku ubiegłym, obywatel płacił 3zł za 1m³ wody brutto, natomiast dopłata z budżetu gminy wynosiła 0,67 zł do 1m³ wody na podstawie uchwały rady.

Pan Józef Kotarba - Radny - podwyżka ubiegłoroczna do 1m³ wody wynosiła 0,67 zł, natomiast w tym roku byłaby to kwota 0,73 zł.

Pan Stanisław Sikora – Radny – zapytał przedstawicieli gminy czy na chwilę obecną z wodociągu w Brzeznej korzysta tylko nasza gmina.

Pan Jan Sadowy – Pracownik Urzędu Gminy – poinformował, że Trzetrzewina, która dotychczas korzystała z wodociągu w Brzeznej zrezygnowała z naszych usług i z wodociągu tego korzystają tylko mieszkańcy naszej gminy.

Pani Małgorzata Gromala -Wójt - uzupełniła wypowiedź Pana Sadowego, że już wcześniej część odbiorców z Chełmca zrezygnowało z usług naszego wodociągu.

Pan Józef Kotarba – Radny – poprosił Pana Radcę Prawnego o wyjaśnienie czy uchwała w sprawie taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę w przedstawionym brzmieniu musi być przyjęta i pokrywać koszty bieżące eksploatacji i dostarczania wody czy też nie.

Pan Przemysław Krawczyk - Radca Prawny – wyjaśnił, że zgodnie z artykułem 24, ust. 5 ustawy o zaopatrzeniu w wodę, rada gminy może zatwierdzić taryfy albo odmówić ich zatwierdzenia i nie podjąć uchwały w przedmiocie sprawy w terminie 45-dniowym zgodnie z ust. 7 przepisu wspomnianej ustawy.

Pan Stanisław Sikora – Radny – powiedział, że przed przystąpieniem do głosowania przedmiotowej uchwały należy się dobrze nad tym zastanowić, bo nie mamy żadnej informacji w jakiej formie i w jakiej wysokości byłaby refundacja do 1m³ wody. W ubiegłym roku przyjęta była dopłata 0,67zł do 1 m³ wody i w związku z tym chciałby się dowiedzieć czy pozostajemy na takiej samej dopłacie czy też nie, żeby później nie doszło do nerwowych sytuacji.

Pani Małgorzata Gromala - Wójt - powiedziała, że stawkę za wodę ustala rada gminy i przy kolejnej uchwale o dopłatach będzie możliwość zgłoszenia propozycji.

Pan Dariusz Kowalczyk - Przew. RG – poprosił Pana Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu o przedstawienie stanowiska w tej sprawie.

Pan Stefan Śledź - Radny – poinformował, że Komisja Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Budżetu rekomenduje Radzie Gminy zbilansowanie kosztów odpłatności za wodę, przy czym traci wówczas sens punkt 8 porządku obrad czyli podjęcie uchwały w sprawie dopłaty do zaopatrzenia w wodę. Udokumentowane to było tym, że na terenie gminy występują trudności z zaopatrzeniem w wodę. Mieszkańcy, którzy są podłączeni do wody komunalnej ponoszą określone koszty, natomiast mieszkańcy którzy nie są podłączeni do wody komunalnej ponoszą trzy a nawet czterokrotnie większe koszty związane z transportem wody, budową studzien, eksploatacji ujęć wody itp. W chwili obecnej byłoby najbardziej usprawiedliwione społecznie, gdyby koszt eksploatacji i dostarczania wody z wodociągów był pokrywany bez dopłaty z budżetu gminy.

Pan Józef Kotarba - Radny – powiedział, że Pan Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Budżetu do przedmiotowej uchwały nie może wnieść żadnych zmian, ponieważ uchwała w zaproponowanej wersji musi być podjęta, natomiast jak dobrze zrozumiał, to Pan Przewodniczący rekomenduje kolejną uchwałę, aby nie ponosić dopłat do wody.

Pan Stefan Śledź – Radny – odpowiedział Panu Radnemu Kotarba, że dobrze zrozumiał jego rekomendację.

W związku z tym, iż nie było dodatkowych pytań do ww. punktu, Uchwała Nr XXVI/252/2012 została przez Radę Gminy podjęta następującą ilością głosów: 14 głosów „ZA”, 0 głosów „Przeciw”, 1 głos „Wstrzymujący się”.

Ad. 11 Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia dopłaty do taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę dla mieszkańców Gminy Podegrodzie.

Pan Dariusz Kowalczyk - Przew. RG – powiedział, że stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Budżetu w przedmiotowej sprawie zostało już wcześniej przedstawione, po czym porosił Państwa Radnych o zabieranie głosu w tej sprawie.

Pan Józef Kotarba - Radny – zgłosił propozycję o uwzględnienie uchwały o dopłaty do taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę dla mieszkańców Gminy. Przypuszcza, że utrzymanie lub ewentualne obniżenie o stopień inflacji dopłaty do wody z ubiegłego roku jak najbardziej byłoby wskazane tj. 0,67 zł do 1m³ wody minus inflacja, jeśli chodzi o zwrot kosztów ogólnych. Proponuje, aby przy podejmowaniu przedmiotowej uchwały dopłata do wody wynosiła 0,06 zł czyli w granicach 3% inflacji.

Pan Dariusz Kowalczyk - Przew. RG – poprosił Pana Radnego Kotarbę o sformułowanie wysokości dopłaty do wody w złotych zgodnie z projektem uchwały.

Pan Józef Kotarba - Radny – zaproponował dopłatę w wysokości co najmniej 0,60zł do 1m³ wody czyli o 0,06 zł mniej niż była ona w roku ubiegłym.

Pan Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że Pan Radny Kotarba zgłosił formalny wniosek, aby dopłata do 1 m³ wody wynosiła 0,60 zł.

Pan Stanisław Sikora - Radny – powiedział, że na temat wody i wodociągów dość dużo mówił w poprzedniej kadencji i w poprzednich latach. Myśli, że trzeba się zastanowić nad tym, gdzie była pozostała część gminy, kiedy inne miejscowości jak przykładowo Brzezna i Chochorowice zjednoczyły się i dążyły do tego, żeby wybudować wodociąg, pokrywając wtedy bardzo duże koszty. Osobiście miał swój wodociąg i przyszło osuwisko, które go zniszczyło i teraz musi korzystać z wody, za którą płaci, a podobnie jak inni mieszkańcy wpłacił udział do wodociągu. To nie jest tak, że mieszkańcy za darmo dostali wodociąg, bo na jego budowę przeznaczili swoje pieniądze, udostępnili swoje działki i posesje, które były przekopywane, aby poprowadzić sieć wodociągową i nikt za to nie żądał odszkodowań. Rozumie, że każdy jeden chciałby mieć wodociąg, ale trzeba się zgromadzić i zrobić jakiś krok w tym kierunku, a nie karać kogoś za to, że ma wodę. Wobec powyższego uważa, aby pozostawić taką samą dopłatę do wody jaka była uchwalona w ubiegłym roku czyli 67 groszy do 1m³, biorąc pod uwagę to, że i tak podwyżka wody na ten rok będzie o 6 groszy. Trudno będzie wytłumaczyć mieszkańcom, że podwyżka wody jest dlatego, że ktoś inny nie ma wody. Ponownie podkreślił, że mieszkańcy ponieśli bardzo duży wkład własny, aby mieć wodociąg. Osoby, które obecnie podłączają się do sieci wodociągowej nie ponoszą już tych kosztów, natomiast wcześniej mieszkańcy koszty te ponosili i dlatego teraz mają być jakby za to ukarani, że dążyli do budowy wodociągu. Jeżeli chcemy podnieść cenę za wodę, to powinniśmy zwrócić mieszkańcom koszty, które ponieśli przy budowie wodociągu.

Pan Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że Pan Stanisław Sikora zgłosił formalny wniosek, żeby dopłata do 1 m³ wody wynosiła 0,67 zł.

Pan Józef Kotarba – Radny – powiedział, że zaopatrzenie w wodę jest z jednym z podstawowych obowiązków gminy i oszczędzanie tutaj i podnoszenie kosztów prowadzi z różnych względów do pewnych społecznych zachowań. Oszczędzanie wody prowadzi do tego, że mamy więcej brudu, więcej zagrożeń epidemiologicznych i innych. Czystość wiąże się z używaniem wody i czy ktoś chce ten temat zrozumieć czy też nie, to podnoszenie ceny za wodę do kosztów realnych jest nierozsądne. Tym bardziej, że dopłata w tej chwili nie wynosi aż tak dużo, żeby miało to bardzo duży wpływ na budżet gminy, natomiast podniesienie cen wody będzie prowadzić do dużych oszczędności z negatywnym tego skutkiem dla higieny.

Pan Stanisław Banach – Radny – przychylił się do propozycji Pana Radnego Kotarby odnośnie dofinansowania kosztów czyli utrzymania dopłaty do wody. Nie wie czy wszyscy zdają sobie

z tego sprawę, że Polska nie jest Francją, Wielką Brytanią czy Niemcami. Nasze państwo wycofuje się z wielu dotowanych form wspomagania mieszkańców. Gmina zaczyna się wycofywać z tych form, a wiadomo na jakim poziomie żyją ludzie. Zachodzi pytanie czy chcemy to zauważyć czy też nie. Przytoczył przykład młodzieży szkolnej, która niejednokrotnie krepuje się rozebrać z kurtek podczas lekcji z uwagi na skromny ubiór. Rodzina polska jest dzisiaj na ostatnim miejscu w Europie pod względem dofinansowania rodzin - wszystkie inne kraje nas w tym wyprzedzają. Czy mamy zatem zamiar w dalszym ciągu „łupić” rodziny na każdym miejscu, czy też stopniowo w miarę podnoszenia się poziomu życia, odchodzić od dofinansowania, ale nie gwałtownie i nie w jednej chwili. Prosi zatem wziąć to pod uwagę w czasie głosowania nad uchwałą o ustaleniu dopłat do wody.

Pan Artur Pawłowski - Radny- poruszył omawiany temat od drugiej strony, ponieważ nie zabrał głosu nikt z Państwa Radnych z miejscowości, na terenie których nie ma wodociągu i mieszkańcy korzystają z własnych ujęć lub z dowozu wody przez straż pożarną, w przypadku jego miejscowości z OSP Gostwica, płacąc 50 zł ryczałtu. W Nowym Sączu koszt dowozu wody na terenie miasta wynosi 90 zł. Co zatem powiecie państwo na temat dopłat do energii elektrycznej, może ją również byśmy dotowali, bo pompy muszą pobierać energię do tłoczenia wody, pod warunkiem że jeszcze ta woda jest. Uważa, że gmina nie jest „Matką Teresą” i wydaje mu się całkiem słuszne, żeby nie podejmować uchwały o dopłatach.

Pan Stanisław Sikora - Radny – powiedział, że nie wie czy Pan Przewodniczący Rady przypomina sobie w poprzedniej kadencji jak była sprawa związana z podłączeniem Gminy Chełmiec do wodociągu w Brzeznej. Wówczas dążył do tego, aby odłączyć Gminę Chełmiec od naszego wodociągu i wodą tą zasilić Podrzecze. Wystarczyło tylko rozbudować sieć rurociągową, ponieważ zbiornik już jest i praktycznie cała ta miejscowość byłaby zasilona w wodę. Osobiście nie zamierza komukolwiek niczego ograniczać, tylko każdemu pomóc, ale z terenu własnej gminy, żebyśmy ponosili tylko swoje koszty, a nie dofinansowali innej gminy. Cały czas chodzi mu o to, aby mieszkańcy naszej gminy mieli dobrze i gdyby była taka możliwość to jest za tym, żeby woda była tak samo w Olszanie, Olszance i w każdej jednej miejscowości. Zdaje sobie sprawę, co to jest brak wody w domu, która jest podstawą, ale należy zwrócić uwagę na to co wcześniej mówił, że mieszkańcy Brzeznej ponieśli koszty, przekazywali swój grunt pod sieć wodociągową i teraz za to są karani wyższymi stawkami za wodę. Osobiście uważa, że nie można tak ludzi traktować.

Pan Stanisław Banach - Radny - powiedział, że na poprzedniej sesji przyjmowaliśmy uchwałę dotyczącą dopłaty do przydomowych oczyszczalni ścieków i nikt z radnych nie protestował, że Podegrodzie ma kanalizację i nie będzie się dopłacać do przydomowych oczyszczalni w miejscowościach, które kanalizacji nie mają. Gmina podejmuje pewne obciążenia, które bierze na siebie i wspólnie powoli coś można uzyskać. Nie można mówić, że „wy macie to i my do tego nie dopłacimy” czy „wy jeszcze nie macie tego i my też nie będziemy dopłacać”.

Pan Stefan Śledź - Radny – powiedział Panu Radnemu Banachowi, że nie możemy mylić pewnych pojęć, ponieważ dopłata do oczyszczalni ścieków jest z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i budżet gminy w tym nie partycypuje.

W związku z tym, iż nie było dodatkowych pytań Pan Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do przegłosowania trzech zgłoszonych propozycji.

Pierwsza propozycja przedstawiona przez Komisję Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Budżetu zakłada wyrównanie opłat za wodę w taki sposób, żeby stawki te bilansowały się i żeby gmina nie dopłacała do wody.

Druga propozycja przedstawiona przez Pana Radnego Stanisława Sikorę zakłada, aby dopłata do 1m³ wody wynosiła 0,67 zł.

Trzecia propozycja przedstawiona przez Pana Radnego Józefa Kotarbę zakłada, aby dopłata do 1m³ wody wynosiła 0,60 zł.

Ponieważ propozycja Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Budżetu jest propozycją najdalej idącą zakładającą, aby gmina nie dotowała wody i aby utrzymać stawkę bez dopłat w wysokości 3,73zł brutto za 1m³ wody, została jako pierwsza poddana pod głosowanie i przegłosowana przez Radę Gminy następującą ilością głosów: 9 głosów „ZA”, 4 głosy „Przeciw”, 2 głosy „Wstrzymujące się”. W związku z powyższym uchwała w sprawie ustalenia dopłaty do taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę dla mieszkańców Gminy Podegrodzie nie została podjęta.

Ad. 12 Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Podegrodzie.

Pan Dariusz Kowalczyk - Przew. RG - poprosił Pana Sebastiana Popardowskiego Kierownika Oczyszczalni Ścieków o przedstawienie projektu przedmiotowej uchwały.

Pan Sebastian Popardowski - Kierownik Oczyszczalni Ścieków - powiedział, że zasady ustalenia taryf przyjął na podstawie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków, które reguluje ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz ustawy ministra budownictwa w sprawie określenia taryf za obowiązkowe zatwierdzenie taryf, warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków zgodnie z rozporządzeniem.. Kalkulacja została tak wykonana, aby odprowadzenie i oczyszczenie ścieków na terenie Gminy Podegrodzie samo finansowało się i ogólnie na ten cel potrzebujemy kwotę 437.103,36 zł. W tym roku proponowane są dwie grupy. Pierwsza grupa, to mieszkańcy podpięci do sieci kanalizacyjnej, gdzie kwota ta wynosi 391.113,36 zł. Druga grupa to pozostali odbiorcy czyli firmy, usługi na naszym terenie, które będą odprowadzać ścieki do naszej kanalizacji. Po obliczeniu m³ ścieków, które będą docierać na oczyszczalnię poprzez sieć kanalizacyjną, to w I grupie cena za m³ wynosi 5,46 zł netto, natomiast w II grupie 6,36 zł netto. W stosunku do poprzedniego roku całkowity koszt oczyszczenia 1m³ ścieków w grupie I wynosi 7,53zł netto. Widać zatem różnicę, że w związku z przyjęciem ścieków z kanalizacji z Brzeznej 1 m³ ścieków potaniał o 2,07 zł netto.

W związku z tym, iż nie było żadnych pytań do ww. punktu, Uchwała Nr XXVI/253/2012 została przez Radę Gminy podjęta następującą ilością głosów: 13 głosów „ZA”, 0 głosów „Przeciw”, 2 głosy „Wstrzymujące się”.

Ad. 13 Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia dopłaty do taryf za zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Podegrodzie.

Pan Dariusz Kowalczyk - Przew. RG – poprosił Pana Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Budżetu o przedstawienie stanowiska Komisji w tej sprawie.

Pan Stefan Śledź – Radny - powiedział, że na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Budżetu padły trzy propozycje. Pierwsza propozycja zbilansowanie kosztów oczyszczania ścieków, druga propozycja - cena dla dostawcy 4,50zł/m³ z dopłatą z budżetu i trzecia propozycja 4,50zł/m³ również z dopłatą. Trzy głosy były za zbilansowaniem kosztów, 2 głosy były za wypośrodkowaniem, 1 głos za najniższą opłatą jaka była zaproponowana. Decyzja w tej sprawie należy do rady.

Pan Józef Kotarba – Radny – poprosił Pana Przewodniczącego Śledzia o dokładne przedstawienie stanowiska Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Budżetu, bo w tej chwili nie bardzo rozumie jakie było to stanowisko. Jeśli 3 głosy były za zbilansowaniem kosztów, to chyba komisja przegłosowała tą propozycję, chyba że jej nie przegłosowała.

Pan Stefan Śledź – Radny - powiedział, że były zgłoszone trzy propozycje. Pierwsza propozycja zbilansowanie kosztów oczyszczania ścieków i za tą propozycją głosowało 3 radnych. Druga propozycja 4,50zł/m³ z dopłatą do oczyszczania ścieków i za tą propozycją głosowało 2 radnych. Trzecia propozycja 4,00zł/m³ z dopłatą i za tą propozycją głosował 1 radny. Wobec powyższego myśli, że Pan Radny Kotarba do 6-ciu umie liczyć i wie za którą propozycją było więcej głosów, a za którą mniej.

Pan Józef Kotarba – Radny – odpowiedział Panu Radnemu Śledź, że Komisja głosowała nad dopłatą do ścieków, a więc nie rozumie co to jest kwota 4,50zł/m³. Jego zdaniem powinna być podana kwota dopłaty do ścieków. Czy zatem kwota 4,50zł/m³ ścieków jest bez dopłaty czy z dopłatą. W tej chwili mówimy o uchwale w sprawie dopłaty do ścieków i prosi, aby Pan Śledź odniósł się do tej kwestii.

Pan Stefan Śledź – Radny - powiedział, że jak porównamy kwotę 5,90zł/m³ i 4,50zł/m³ za ścieki, to dopłata wychodzi w wysokości 1,40 zł/m³.

Pan Józef Kotarba – Radny – powiedział, żeby się nie dziwić, że zadaje takie pytania, bo nie uczestniczy w żadnej z komisji i nie ma informacji na ten temat. Prosi zatem, aby Pan Przewodniczący Śledź tak bardzo się nie irytował, bo uchwała dotyczy dopłaty i powinno być jasno powiedziane, że do I grupy proponuje się 1,40 zł dopłaty, a do II grupy 1,90 zł. Z tego wynika, że z Komisji nie wyszło uzgodnione stanowisko mimo, że trzech radnych było za zbilansowaniem kosztów oczyszczania ścieków i to była większość.

Pan Stefan Śledź – Radny – powiedział, że 4,50zł plus 1,40zł daje kwotę 5,90zł, natomiast koszt oczyszczenia ścieków jest wyższy.

Pan Józef Kotarba – Radny – powiedział, że on już wszystko rozumie.

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. RG – wyjaśnił, że koszt oczyszczenia ścieków w I grupie czyli dostawcy ścieków bytowych z gospodarstw domowych wynosi 5,90 brutto. W II grupie - dostawcy ścieków bytowych, pozostali odbiorcy czyli firmy i inne podmioty, które będą korzystały z kanalizacji stawka wynosi 6,80zł brutto. Stanowisko komisji było takie, aby w I grupie dostawcy ścieków bytowych z gospodarstw domowych płacili 5,90 zł brutto, natomiast w II grupie, dostawcy ścieków bytowych, pozostali odbiorcy czyli firmy i inne podmioty płacili pełną kwotę czyli 6,80zł brutto i to mamy wyjaśnione. Druga propozycja, która padła, a która odnosi się do uchwały w sprawie dopłat do taryf za zbiorowe odprowadzanie ścieków jest taka, aby dla ścieków dostarczanych siecią kanalizacyjną dopłata do 1m³ wynosiła 1,40 zł brutto, natomiast odnosząc się do II grupy tej uchwały, stanowisko pana wnioskodawcy jest takie, aby pozostawić cenę 6,80 zł brutto. Wobec powyższego paragraf 2 uchwały w sprawie dopłat do taryf za zbiorowe odprowadzanie ścieków byłby bezzasadny. Następnie poprosił o propozycje bądź pytania ze strony panów radnych.

Pan Stanisław Sikora – Radny - zapytał Pana Popardowskiego jaka w tamtym roku była przyjęta stawka za zrzut ścieków i jakie były dopłaty.

Pan Sebastian Popardowski – Kierownik Oczyszczalni Ścieków - odpowiedział, że całkowity koszt oczyszczenia 1m³ ścieków wynosił 8,13 zł brutto, natomiast mieszkańiec ponosił tylko opłatę 3,50 zł brutto.

Pan Stefan Śledź – Radny – powiedział, że Pan Przewodniczący Rady wymienił ścieki dostarczane kolektorem, natomiast proponowana przez komisję cena 5,90 zł odnosi się do wszystkich odbieranych ścieków bez dopłat. Ponadto kwoty 4,50 zł z dopłatą 1,40zł i 4,00zł z dopłatą 1,90zł proponowane przez komisję były do ścieków przywożonych zarówno beczkowitzem jak i dostarczane kolektorem.

W związku z tym, iż nie było dodatkowych uwag i zapytań, Pan Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania propozycji Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Budżetu, która była propozycją dalej idącą, która zakłada że dostawcy w grupie I popłaciliby za 1m³ ścieków brutto 5,90 zł, natomiast dostawcy w grupie II płaciliby za ścieki – 6,80 zł brutto. Przedstawiona propozycja została przez Radę Gminy przegłosowana następującą ilością głosów: 3 głosy „ZA”, 5 głosów „Przeciw”, 7 głosów „Wstrzymujących się”.

Pan Stefan Śledź – Radny – zwrócił uwagę Panu Przewodniczącemu Rady, że chyba powinno się oddzielnie głosować ścieki w grupie I i ścieki w grupie II.

Pan Dariusz Kowalczyk - Przew. RG – poddał pod głosowanie drugą propozycję przedstawioną przez Pana Radnego Stefana Śledzia, która zakłada, że w paragrafie 1 projektu uchwały ustala się dopłaty do taryf za zbiorowe odprowadzanie ścieków dla mieszkańców z terenu Gminy Podegrodzie w wysokości:

a) dla cieków dostarczonych siecią kanalizacyjną - 1,40 zł/m³ brutto.

Paragraf 2 – dopłata do opłaty za 1m³ ścieków z terenu Gminy Podegrodzie będzie wynosić 0 zł.

Przedstawiona propozycja została przez Radę Gminy przegłosowana następującą ilością głosów: 14 głosów „ZA”, 0 głosów „Przeciw”, 1 głos „Wstrzymujący się”. W przedmiotowej sprawie została podjęta przez Radę Gminy Uchwała Nr XXVI/254/2012.

Pan Stefan Śledź – Radny – zapytał Pana Przewodniczącego Rady czy przy tym głosowaniu nie powinniśmy podjąć uchwały w sprawie ustalenia dopłaty do taryf za zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Podegrodzie tj. punkt 10 porządku obrad.

Pan Przewodniczący Rady i inni radni odpowiedzieli Panu Radnemu Śledź, że przed momentem była przegłosowana ta uchwała.

Pan Józef Kotarba – Radny - powiedział, że Rada Gminy przegłosowała uchwałę w sprawie ustalenia dopłaty do taryf za zbiorowe odprowadzanie ścieków i poszczególne jej punkty, która została przegłosowana 14 głosami „za”, 0 głosami „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”. Nic więcej już nie można głosować, ponieważ była to propozycja najdalej idąca i kolejnych propozycji już się nie głosuje. Zastanawia go natomiast jedna rzecz, że tam gdzie są wodociągi, głosuje się przeciw dopłacie do wody, a tam gdzie u niektórych jest kanalizacja, a nie ma wodociągów, głosuje się za dopłatą do ścieków. Jest to trochę nieporządku chociażby wobec siebie, a wobec pozostałych radnych tym bardziej.

Ad. 14 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Mokra Wieś.

Pan Dariusz Kowalczyk - Przew. RG – zapytał czy ze strony Panów Radnych są jakieś pytania do ww. uchwały.

W związku z tym, iż nie było żadnych uwag ani pytań do ww. punktu, Uchwała Nr XXVI/255/2012 została przez Radę Gminy podjęta następującą ilością głosów: 14 głosów „ZA”, 0 głosów „Przeciw”, 1 głos „Wstrzymujący się”.

Ad. 15 Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Podegrodzie.

Pan Dariusz Kowalczyk - Przew. RG – poprosił przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Budżetu o przedstawienie stanowiska komisji odnośnie projektu ww. uchwały.

Pan Stefan Śledź – Radny – powiedział, że dyskusja na komisji dotyczyła w szczególności punktów odnośnie zaopatrzenia w wodę i odprowadzenia ścieków, natomiast pozostałe punkty porządku obrad zostały zaopiniowane pozytywnie.

W związku z tym, iż nie było żadnych uwag ani pytań do ww. punktu, Uchwała Nr XXVI/256/2012 została przez Radę Gminy podjęta następującą ilością głosów: 15 głosów „ZA”, 0 głosów „Przeciw”, 0 głosów „Wstrzymujących się”.

Ad. 16 Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Podegrodzie.

Pan Dariusz Kowalczyk - Przew. RG – zapytał czy ze strony Panów Radnych są jakieś pytania odnośnie projektu ww. uchwały.

W związku z tym, iż nie było żadnych uwag ani pytań do ww. punktu, Uchwała Nr XXVI/257/2012 została przez Radę Gminy podjęta następującą ilością głosów: 15 głosów „ZA”, 0 głosów „Przeciw”, 0 głosów „Wstrzymujących się”.

Ad. 17 Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Pan Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie protokół Nr XXV/2012 z dnia 31 października 2012 r., który został przez Radę Gminy przyjęty bez uwag następującą ilością głosów: 15 głosów „ZA”, 0 głosów „Przeciw”, 0 głosów „Wstrzymujących się”.

Ad. 18 Interpelacje i zapytania radnych.

Pan Stanisław Plata – Radny – zwrócił się do Pani Wójt mówiąc, że na Zebraniu Wiejskim w Długołęce – Świerkli były przekazane środki pieniężne na drogę „Pod Dąbrową” i na drogę do Bugajskich, jednakże nastąpiła jakaś pomyłka, ponieważ został wpisany chodnik i żeby nie było później jakiegoś problemu.

Pani Małgorzata Gromala – Wójt – powiedziała, że są to zadania wskazane do realizacji w 2013 roku, po czym poprosiła Pana Radnego Platę, aby udał się do Pana Mariusza Karpierza w celu sprostowania tej nieścisłości.

Ad. 19 Wolne wnioski.

Pan Jan Szewczyk – Sołtys – zwrócił się do Pani Wójt i Pana Przewodniczącego Rady z podziękowaniami za wykonane zadania w tym roku w Długołęce- Świerkli, których jest dość dużo, jak również za prezent jaki otrzymał w związku z wytypowaniem go do konkursu sołtysów. Jednocześnie podkreślił, że byłby jeszcze bardziej zadowolony, gdyby kawałek asfaltu więcej był zrobiony. W protokole zebrania z tamtego roku była wpisana nawierzchnia drogi przez „Burdak” i bez odzewu. Wobec powyższego poprosił, żeby na przyszły rok coś z tym zrobić.

Pani Małgorzata Gromala – Wójt – powiedziała, że przez „Burdak” była zrobiona droga ze środków powodziowych w takim zakresie jaki był wskazany, natomiast co się tyczy dalszej kontynuacji, to był na to przeznaczony fundusz sołecki, w ramach którego było korytkowanie i zwirowanie, a żadnego asfaltu tam nie było.

Pan Jan Szewczyk – Sołtys- powiedział, że był wpisany asfalt.

Pani Małgorzata Gromala – Wójt – powiedziała, że to iż asfalt był wpisany nie oznacza, że miał być zrobiony. Należy spojrzeć na fundusz sołecki, w którym jest przykładowo kwota 10.000 zł, a

asfalt kosztuje pół miliona złotych. Takich pobożnych życzeń na zebraniach sołeckich jest sporo.

Pan Jan Szewczyk – Sołtys – powiedział, że jak by można było to zadanie wykonać w tym lub przyszłym roku roku, to bardzo byłby za to wdzięczny.

Pan Józef Kotarba – Radny – w związku z tym, że już niedługo kończy się rok bieżący i pewne rzeczy powinniśmy uporządkować pragnie odczytać następujące oświadczenie:

„ **Podegrodzie, dnia 30.11.2012 r.**

**Szanowna Rado,
Panie Przewodniczący,
Pani Wójt**

Ponieważ temat poruszony przeze mnie na jednym z posiedzeń Rady Gminy nie został podjęty przez przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Sławomira Czopa i do dnia dzisiejszego nie otrzymałem żadnej odpowiedzi w tej sprawie postanowiłem zapoznać Szanowną Radę z posiadanymi na ten temat informacjami.

Otóż kilka miesięcy wstecz publicznie posądzono nauczycielki – Panią Małgorzatę Zygmunta i Panią Annę Mgłosiek o rzekome zagarnięcie mienia i inne nieprawidłowości związane z organizacją kolonii letnich dla dzieci rolników z terenu naszej Gminy w 2010 roku.

Odbyło się kilka posiedzeń Komisji Rewizyjnej w tej sprawie i mimo braku faktycznych dowodów obciążających wyżej wymienione panie, opierając się tylko na domniemaniach Komisja Rewizyjna w składzie: Sławomir Czop, Stefan Śledź, Artur Pawłowski, Stanisław Plata radny z Gostwicy, Andrzej Poręba, postanowiła sprawę skierować do prokuratury. Na jednym z posiedzeń Rady Gminy wniosek Komisji Rewizyjnej był przedmiotem burzliwej dyskusji, podczas której zabierało głos wielu radnych i mimo przedstawionych stosownych dokumentów, które zaprzeczały twierdzeniom Komisji Rewizyjnej i obalały przedstawione przez nią zarzuty wniosek został podtrzymany przez Komisję Rewizyjną i poddany pod głosowanie Rady.

Przy głosowaniu wniosku przez Radę Gminy nie uzyskał on jednak akceptacji i został odrzucony. Nasuwa się kilka pytań. Dlaczego *mimo to* przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Sławomir Czop złożył doniesienie do prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa w tej sprawie? Do dnia dzisiejszego nie wiemy również kiedy to doniesienie zostało złożone – przed czy po posiedzeniu Rady Gminy? Jeśli po posiedzeniu to posiadał już wystarczającą wiedzę by przypuszczać jaki będzie końcowy efekt tego doniesienia. *Ułynęło kilka miesięcy od zadanego wówczas pytania i liczył na to, że jednak przewodniczący Komisji Rewizyjnej odniesie się do tego tematu.* Czemu więc miało służyć to doniesienie? Nie wiemy również czy złożył je jako przewodniczący Komisji Rewizyjnej czy jako radny-obywatel, *co zawsze mógł zrobić?* Na te pytania mam nadzieję Pan radny Sławomir Czop nam odpowie *do końca roku.*

Wracając do meritum. Prokuratura po wstępnym rozpoznaniu sprawy i zapoznaniu się z przedstawionymi przez Panią Małgorzatę Zygmunta dokumentami i okolicznościami dotyczącymi sprawy, odmówiła wszczęcia postępowania ze względu na brak, jak się domyślam jakichkolwiek przesłanek, które potwierdzałyby zarzuty podniesione w złożonym przez Pana Sławomira Czopa doniesieniu. Gdyby było inaczej prokurator postawiłby zarzuty i skierował wniosek do sądu. A przecież nie podjął takich działań *i nie było również odwołania od decyzji prokuratury.*

Praca nauczyciela wykonywana przez Panią Małgorzatę Zygmunta i Annę Mgłosiek wymaga nie tylko merytorycznego przygotowania zawodowego ale efekty tej pracy w dużej mierze uzależnione są właśnie od zaufania w środowisku oraz osiągniętego prestiżu i autorytetu. Ponieważ działania Komisji Rewizyjnej w tej sprawie i sama sprawa odbiły się głośnym echem wśród mieszkańców i były obszernie publicznie komentowane i niewątpliwie mogły przyczynić się do utraty zaufania i w jakiejś mierze autorytetu wśród mieszkańców Pani Małgorzaty Zygmunta i Pani Anny Mgłosiek, tym bardziej w sytuacji kiedy żaden z zarzutów przedstawionych przez Komisję Rewizyjną nie znalazł potwierdzenia a prokuratorskie

dochodzenie ostatecznie oczyściło z zarzutów wyżej wymienione Panie oczekiwać należało iż to Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Sławomir Czop w jej imieniu lub sam osobiście publicznie przedstawi efekty wyteżonej pracy Komisji Rewizyjnej i wyniki dochodzenia prokuratorskiego i przeprosi za publicznie rzucone podejrzenia. Jednak ani Komisja Rewizyjna ani jej Przewodniczący do dnia dzisiejszego tego nie uczynili.

Ze względu na fakt, że sprawa dotyczyła funkcjonariuszy publicznych jakimi w świetle ustawy są osoby wykonujące zawód nauczyciela – niewątpliwie osoby od których wymagana jest nienaganna postawa moralna i pierwszorzędną rolę w ich pracy odgrywa autorytet i zaufanie – czułem się w obowiązku ze sprawą tą i jej przebiegiem zapoznać opinię publiczną a w szczególności środowiska Szkół Podstawowych Olszanej i Olszanki oraz ich mieszkańców aby zakończyć spekulacje, pomówienia i oskarżenia jakie w tych środowiskach krążyły.

Pozwoli to również w atmosferze zaufania oczyszczonym z pomówień i podejrzeń Pani Małgorzacie Zygmunt i Annie Mgłosiek rozpocząć normalną współpracę z uczniami i rodzicami w nowym roku szkolnym, a forum publiczne jakim jest posiedzenie Rady Gminy Podegrodzie jest miejscem najbardziej adekwatnym do przedstawienia tej sprawy wszystkim mieszkańcom.

Dziękuję za uwagę. Oświadczenie proszę dołączyć do protokołu z posiedzenia Rady i umieścić w jego treści.

Radny Gminy Podegrodzie
Józef Kotarba „

Pan Artur Pawłowski – Radny – zapytał Pana Radnego Kotarba czy ma pełnomocnictwo, aby reprezentować te dwie panie akurat na Radzie, bo z tego co wie, to doniesienie do prokuratury było podpisane przez osoby prywatne. Jeśli Pan Radny nie ma tego w materiałach, to znaczy, że nie jest do końca zorientowany.

Pan Józef Kotarba – Radny – powiedział, że nie ma żadnych oświadczeń, ale jako obywatel może oceniać działania Rady Gminy, a tym bardziej, jeśli działania te nie mają potwierdzenia w dochodzeniach prokuratorskich czy w śledztwie prowadzonym przez Komisję Rewizyjną. Tym bardziej jestem zobowiązany jako urzędnik państwowy do przedstawienia tej sytuacji. Być może państwo radni z Komisji Rewizyjnej nie mają odwagi, żeby to powiedzieć, ale niestety „nadmuchany balon pękł” i trzeba się wprost do tego przyznać. Komisja nad tym pracowała, miała takie czy inne informacje, ale niestety one się nie potwierdziły, za co bardzo serdecznie należało przeprosić osoby, które tutaj podejrzewano. To nie jest tak, że rzucone publicznie oskarżenie, niepotwierdzone, będzie kursowało przez następne kilka lat, pozbawione jakiegokolwiek oceny. Ma do tego prawo jako obywatel, a tym bardziej jako radny i jeśli ma wiedzę, że oskarżenie nie znalazło odzwierciedlenia tak w dochodzeniu prokuratorskim jak i w uzyskaniu zgody Komisji Rady Gminy na przedstawianie tej sprawy w prokuraturze. Tutaj państwo wykroczyliście troszeczkę poza możliwość, gdzie nie chce przytaczać jakie były aspekty tego i od kiedy kursowało to pomówienie i dlaczego - bo dwa lata minęło od wyborów i tematu nie będzie ruszał. Natomiast w obowiązku jego obywatelskim jako Józefa Kotarby i radnego było ze sprawą tą zapoznać mieszkańców przynajmniej tutejszych wsi, a tym bardziej tutaj zebranych, bo nie wszyscy mieli okazję zapoznać się z tym materiałem. Nie musi mieć do tego żadnych pełnomocnictw, jest to czysto moralny jego obowiązek jako Józefa Kotarby i jako radnego.

Pan Jerzy Jasiński – Wiceprzewodniczący Rady Gminy – powiedział, że panie, o których mówił Pan Kotarba mogą wystąpić do sądu o zniesławienie, więc nie ma co tutaj polemizować tylko zakończyć sprawę. Zresztą cała sesja rady była poświęcona już tej sprawie.

Pan Józef Kotarba – Radny – odpowiedział Panu Wiceprzewodniczącemu Jasińskiemu, że on złożyłem tylko oświadczenie i nic więcej. Rada nie musi nad tym dyskutować. Chciał zapoznać Radę z efektami pracy i z wiedzą którą na ten temat posiada. Państwo jako Rada i Pan jako

Wiceprzewodniczący czy inni, mogą z tą sprawą zrobić co uważają. On zrobił to co do niego należy jako obywatela Józefa Kotarby.

Pan Sławomir Czop – Radny – powiedział, że w ślad za obszernym oświadczeniem Pana Radnego Kotarby, on na kolejnej sesji też takowe oświadczenie przedstawi. Aczkolwiek, w tym obszernym oświadczeniu pewne rzeczy lekko się mijają z rzeczywistością i są za daleko wyciągnięte wnioski. Na ten moment ma tyle do powiedzenia na ten temat.

Pan Jan Kożuch – Radny – zapytał czy nie powinno być uchwały Rady Gminy odnośnie załączania do protokołu dokumentów które nie były w sumie przedmiotem obrad.

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. RG – odpowiedział, że nie ma takiej.

Pan Józef Kotarba – Radny – odpowiedział Panu Radnemu Kożuch, że właśnie dlatego odczytał to oświadczenie, ponieważ wszystkie wnioski, interpelacje i inne rzeczy muszą być zamieszczone w protokole. Jego załącznik jako dokument nie musi się tam znajdować, natomiast powinien być spisany z nagrania. Ale żeby nie było przekłamań, bo czasami się zdarza, że takowe przekłamania są, jeśli chodzi o nagrywanie sesji Rady Gminy, w związku z powyższym dołącza oryginał tego oświadczenia do protokołu.

Pani Małgorzata Gromala – Wójt – zwróciła się do Pana Radnego Kotarby mówiąc, że czyta protokoły z zebrań wiejskich i po przeczytaniu protokołu z zebrania w Podegrodziu, nie ma ani jednego jej słowa, które było wypowiedziane na ostatnim zebraniu wiejskim, więc myśli, że to przekłamanie chyba z tego nie wynika. A przypomina, że autorem protokołu był właśnie Pan Radny Kotarba.

Pan Stanisław Banach – Radny – powiedział, że jeżeli już jesteśmy przy przekłamaniach, to jakiś czas temu na jednym z zebrań w Stadłach został posądzony o torpedowanie wszelkich działań, wszelkich inwestycji na terenie swojej miejscowości, można powiedzieć nawet sprzeniewierzenie się swoim wyborcom oraz że jestem przeciwny przebudowie remizy itd. Próbował tego dociec poprzez dokładną analizę protokołu, bo zawsze człowiekowi coś może się gdzieś wymknąć nieopatrznie. Ale niestety nic takiego nie znalazłem co potwierdzałoby takie stanowisko osoby pomawiającej. W dodatku, w nagraniu dźwiękowym, słowa które zostały mu dopisane w protokole z komisji nie padają i nie ma takich słów. Wobec powyższego wniósł na posiedzeniu komisji o zweryfikowanie tego i skonfrontowanie jego wypowiedzi z zapisem dźwiękowym. Niestety komisja do prawdy dociekać nie chciała. Z tego miejsca chce powiedzieć, że jeżeli jeszcze raz, ktoś publicznie posądzi go o działanie przeciw jego miejscowości, powtórzy że był przeciwko rozbudowie remizy, to zapewnia, że skorzysta z drogi prawnej i wówczas panowie radni będą się tłumaczyć, na jakiej podstawie, gdzie słyszeli, przeczytali, gdzie jest dowód na to, że tak powiedział. Jeżeli ktoś zapłaci parę złotych na charytatywny cel, to może wtedy zrozumie, że tak postępować nie należy. Jednocześnie dodał, że dobrze wie, że kampania przeciwko jego osobie nie ustaje. Nie tak dawno dowiedział się, że pracuje we wszystkich komisjach, ale zysk z tego nie lada, prawda?.

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. RG - podziękował Pani Wójt za prace wykonywane przez kobiety romskie. Należy przyznać, że panie te przykładały się do pracy i bardzo ładnie i sumiennie wysprzątały chodnik wzdłuż drogi powiatowej za co bardzo dziękuje.

Pani Małgorzata Gromala – Wójt – odnosząc się do wypowiedzi P. Radnego Banacha powiedziała, że tak jak wszyscy ubolewają nad tymi chorymi pomówieniami, ona również nad tym ubolewa, bo różne rzeczy padają pod jej adresem i chciałaby w związku z tym coś zrobić. Jesteśmy osobami publicznymi i niestety są w naszym środowisku ludzie tacy, którzy niekoniecznie chlubią się jakimkolwiek moralnym zachowaniem. Tak jak wspomniał Pan Przewodniczący Rady, na naszym terenie pracowały kobiety romskie w ramach programu, który

tylko i wyłącznie był przygotowany dla tych osób i w całości finansowany przez Urząd Pracy. Gmina nie dołożyła do tego żadnych środków. O zatrudnienie kobiet romskich poprosił dyrektor Gołyźniak. Trudno odmówić przyjęcia kogokolwiek do prac, kiedy są to prace za darmo.

Pan Józef Kotarba – Radny – powiedział, że razem z Panią Wójt pracują w Powiatowej Radzie Zatrudnienia i dzięki temu, że mamy taką reprezentację, często poprzez takie czy inne rzeczy na naszym terenie pracuje więcej ludzi w ramach prac interwencyjnych czy innych form. Kobiety romskie pracowały w ramach programu przygotowanego przez powiat. Nie wszystkie gminy chciały, żeby na ich terenie pracowały te osoby, bo jak wiadomo jest to uciążliwy partner do współpracy. Co się tyczy naszej gminy, to rzeczywiście kobiety te na ile mogły jako to społeczeństwo romskie pracować, pracowały, gdzie widać efekt ich pracy w postaci zagospodarowanych rond, posprzątaných chodników przy drogach powiatowych, gdzie jeszcze dobrze by było żeby powiat pozbiierał zgromadzone śmieci z poboczy dróg. Wobec powyższego podziękował Pani Wójt za to, że przyjęła do pracy te kobiety. Społecznie jest to trudny element, ale widział, że współpraca z tymi osobami układała się nie najgorzej. Tam gdzie jest sukces rzeczywiście, jest w stanie się ze wszystkim zgodzić i również pochwalić Panią Wójt. Również podziękował Pani Wójt za współpracę w Powiatowej Radzie Zatrudnienia, bo widać tego efekty. Jednocześnie dodał, że nie tylko w radzie gminy powinno się udzielać społecznie, ale także w innych miejscach.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Pan Dariusz Kowalczyk Przewodniczący Rady Gminy Podegrodzie zamknął XXVI sesję Rady Gminy.

Na tym protokół zakończono.

Prot. B. Marcinek