

## Protokół Nr XXV/2012

sesji Rady Gminy Podegrodzie, która odbyła się w dniu 31 października 2012 r. w sali obrad Gminnego Ośrodka Kultury w Podegrodziu.

Obrady trwały od godz. 8.00 – 9.50.

Posiedzeniu sesji przewodniczył Pan Dariusz Kowalczyk Przewodniczący Rady Gminy Podegrodzie.

### **Obecni na posiedzeniu:**

- Radni Rady Gminy Podegrodzie - zgodnie z załączoną listą obecności,
- Sołtysi Gminy Podegrodzie - zgodnie z załączoną listą obecności,
- Pani Małgorzata Gromala - Wójt Gminy,
- Pani Agnieszka Pacholarz - Skarbnik Gminy,
- Pan Piotr Lachowicz – Sekretarz Gminy,
- Pan Przemysław Krawczyk - Radca Prawny,
- Pan Zenon Szewczyk - Radny Powiatu Nowosądeckiego,
- Pan Krzysztof Bodziony - Radny Powiatu Nowosądeckiego,
- Pan Marian Kuczaj – Prezes Okręgowego Związku Piłki Nożnej w Nowym Sączu,
- Pracownicy Urzędu Gminy Podegrodzie:
  - Pani Marta Fiut - Inspektor ds. księgowości podatkowej i wymiaru podatkowego,
  - Pani Mariola Mól - Podinspektor ds. podatków, opłat lokalnych i pomocy publicznej,
  - Pan Michał Jasiewicz - Podinspektor ds. zagospodarowania przestrzennego.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Gminy z działalności między sesjami.
4. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności między sesjami.
5. Analiza oświadczeń majątkowych radnych za 2011 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Podegrodzie przyjętej Uchwałą Nr XVI/156/2011 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Podegrodzie na lata 2012 – 2017.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2012 i zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Podegrodzie na rok 2012 Nr XVI/157/2011 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 28 grudnia 2011 r.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 313/XLII/2009 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego i udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Małopolskiego zmienionej Uchwałą Nr III/18/2010 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 27 grudnia 2010 r., Uchwałą Nr VIII/92/2011 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 31 maja 2011 r. i Uchwałą Nr XVI/155/2011 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 28 grudnia 2011 r.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy Gminy Podegrodzie z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2013.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XVI/158/2011 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 28 grudnia 2011 roku w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2012, zmienionej Uchwałą Nr XVIII/180/2012 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 28 lutego 2012 r.

11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sieci prowadzonych przez Gminę Podegrodzie publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych.
12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na terenie Gminy Podegrodzie.
13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na terenie Gminy Podegrodzie.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Brzezna.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Ochotniczą Strażą Pożarną w Naszacowicach umowy użytkowania nieruchomości wraz z częścią budynku znajdującą się na działce, na czas nieoznaczony oraz wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia przedmiotowej umowy.
16. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Podegrodzie.
17. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
18. Interpelacje i zapytania radnych.
19. Wolne wnioski.

### **Ad. 1 Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.**

Przewodniczący Rady Gminy Pan Dariusz Kowalczyk powitał Panów Radnych, Państwa Sołtysów oraz zaproszonych gości. Następnie otwarł XXV sesję Rady Gminy Podegrodzie, po czym na podstawie listy obecności stwierdził, że Rada Gminy ma wymagane prawem quorum do podejmowania prawomocnych uchwał. W posiedzeniu sesji uczestniczyli wszyscy radni.

### **Ad. 2 Przyjęcie porządku obrad.**

Pan Dariusz Kowalczyk - Przew. RG - zapytał Panów Radnych czy są jakieś uwagi odnośnie zaproponowanego porządku obrad, po czym poinformował, że w międzyczasie wpłynęły dwa dodatkowe projekty uchwał, o których wprowadzenie do porządku obrad zawnioskowała Pani Wójt, a mianowicie są to następujące projekty uchwał:

- w sprawie uchylenia Uchwały nr XXIV/228/2012 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 25 września 2012 r. w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Nowosądeckiemu,
- w sprawie wyrażenia gotowości wspomżenia realizacji zadań modernizacyjnych i inwestycyjnych, służących ochronie środowiska i gospodarce wodnej poprzez dofinansowanie zadania związanego z budową przydomowych oczyszczalni ścieków w ramach Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie.

W związku z tym, że ze strony Rady Gminy nie było żadnych uwag do zaproponowanego porządku obrad, Pan Przewodniczący Rady Gminy zaproponował rozszerzenie go o dwa ww. projekty uchwał, co zostało przez Radę Gminy przyjęte następującą ilością głosów: 14 głosów „ZA”, 0 głosów „Przeciw”, 0 głosów „Wstrzymujących się”. W związku z powyższym Pan Przewodniczący Rady Gminy zaproponował, aby projekty uchwał były umieszczone w porządku obrad w następującej kolejności:

- jako punkt 15 - podjęcie uchwały w sprawie uchylenia Uchwały nr XXIV/228/2012 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 25 września 2012 r. w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Nowosądeckiemu.
- jako punkt 16 - podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia gotowości wspomżenia realizacji zadań modernizacyjnych i inwestycyjnych, służących ochronie środowiska i gospodarce wodnej poprzez dofinansowanie zadania związanego z budową przydomowych oczyszczalni ścieków w ramach Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie.

Rozszerzony porządek obrad został przez Radę Gminy przyjęty następującą ilością głosów: 12 głosów „ZA”, 0 głosów „Przeciw”, 0 głosów „Wstrzymujących się”.

Następnie Pan Przewodniczący Rady Gminy udzielił głosu przybyłemu gościowi Panu Marianowi Kuczaj – Prezesowi Okręgowego Związku Piłki Nożnej w Nowym Sączu.

Pan Marian Kuczaj – Prezes Okręgowego Związku Piłki Nożnej w Nowym Sączu – zwrócił się do Pana Przewodniczącego Rady, Pani Wójt oraz Wysokiej Rady, bardzo gorąco dziękując za wspieranie działań sportowych na terenie Gminy Podegrodzie i nie tylko. Jednocześnie pogratulował medalu 90-lecia za zasługi dla rozwoju piłkarstwa krakowskiego i małopolskiego przyznanego przez Małopolski Związek Piłki Nożnej w Krakowie, który wręczył na ręce Pani Wójt, równocześnie prosząc władze gminy o wspieranie dalszych działań na rzecz sportu.

Pani Wójt Małgorzata Gromala serdecznie podziękowała Panu Prezesowi Marianowi Kuczaj za wręczone wyróżnienie dla naszej gminy, które jest dla nas bardzo wielkim zaszczytem. Sport jest nam bardzo bliski, powstają nowe obiekty sportowe i uważa, że tak będzie dalej.

Pan Marian Kuczaj - podziękował za zaproszenie na sesję po czym opuścił salę obrad.

### **Ad. 3 Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Gminy z działalności między sesjami.**

W okresie sprawozdawczym uczestniczył w następujących spotkaniach:

11.10.2012 r. - Dzień Nauczyciela w Gimnazjum w Podegrodziu,

13.10.2012 r. – wybór Sołtysa Roku 2011 w kinie „Sokół” w Starym Sączu,

W okresie sprawozdawczym do biura Rady Gminy wpłynęły następujące pisma:

- Firma Handlowo-Usługowa GOLIAD Adam Jurkowski - Stadła 163 - zwraca się z zapytaniem o możliwość wykupu na własność od Gminy Podegrodzie działki w miejscowości Stadła, na której prowadzi działalność gospodarczą. Do niniejszego pisma dołączone jest pismo Rady Sołeckiej Stadła, która pozytywnie opiniuje wniosek Pana Adama Jurkowskiego.

- Radny Stanisław Banach – zam. Stadła 100 - prośba o przesłanie kopii dźwiękowych nagrań z posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Budżetu,

- Stanisław Buczek – zam. Podegrodzie 234 – prośba o umorzenie drugiej części opłaty planistycznej,

- Zakład Gospodarki Komunalnej w Podegrodziu - wniosek o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz wniosek o zatwierdzenie taryfy dla zbiorowego odprowadzenia ścieków na terenie Gminy Podegrodzie, skierowany przez Panią Wójt.

- Pełnomocnik Dyrektora Zarządu NEWAG S.A. w Nowym Sączu – dotyczy udzielenia informacji na temat uczestniczenia Radnego Kotarby w sesjach,

- Forum Inicjatyw Obywatelskich - zaproszenie na Debatę pt. Partnerstwo Publiczno-Prywatne i Społeczne Szansą dla Rozwoju Przedsiębiorczości Społecznej,

- Jerzy Pulchny – zam. Kraków, pełnomocnik państwa Marii i Józefa Nowaków – porusza zarzuty odnośnie funkcjonowania Zakładu Gospodarki Komunalnej. Przedmiotowe pismo nosi znamiona skargi na działanie urzędników gminy podległych wójtowi. Zgodnie z nowym Statutem Gminy, jeżeli pismo nosi znamiona skargi, to wówczas rada gminy jest wskazana jako

organ właściwy do rozpatrzenia takiej skargi. W związku tym, że rada gminy jest organem kolegialnym, zachodzi konieczność poddania pod głosowanie przekazania tej sprawy do Komisji Rewizyjnej.

W związku z tym, iż ze strony rady gminy nie było uwag i zapytań w sprawie pisma p. Jerzego Pulchny – pełnomocnika państwa Marii i Józefa Nowaków, Pan Przewodniczący Rady Gminy sformułował i poddał pod głosowanie wnioski, aby przedmiotowe pismo przekazać w trybie skargowym do Komisji Rewizyjnej celem wypracowania stanowiska dla rady gminy i możliwości podjęcia uchwały w tej sprawie na następnej sesji. Niniejszy wniosek został przez Radę Gminy przyjęty następującą ilością głosów: 14 głosów „ZA”, 0 głosów „Przeciw” i 0 głosów „Wstrzymujących się”.

- Małopolski Urząd Wojewódzki – Wydział Prawny i Nadzoru – stwierdza, że oświadczenia majątkowe za 2011 rok złożone przez niego i przez p. Wójta są bez uwag.

- Naczelnik Urzędu Skarbowego w Hajnówce - zwraca się o dokonanie drobnych korekt w oświadczeniu majątkowym p. Barbary Grabiak - Kierownika OPS w Podegrodziu.

- Zestawienie oświadczeń majątkowych pracowników samorządowych skierowane do rady gminy przez p. sekretarza.

- Pismo Pani Wójta informujące, że trwają prace nad budową Strategii Rozwoju Gminy Podegrodzie.

Do sprawozdania Pana Przewodniczącego Rady Gminy nie wnoszono żadnych uwag.

#### **Ad. 4 Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności między sesjami.**

Pani Małgorzata Gromala Wójt Gminy przedstawiła sprawozdanie z działalności międzysesyjnej od 26.09-31.10.2012 r.

26-27.09.2012 r. – Udział w Samorządowym Kongresie Oświaty w Warszawie pod hasłem: „Żądamy lepszej oświaty”,

28.09.2012 r. – Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie - spotkanie z prezesem p. Janem Rączką,

02.10.2012 r.- Konferencja „Perspektywy dla rozwoju małopolskich gmin i miast - promocja, marketing, PR”,

03.10.2012 r. – Podpisanie aktów notarialnych,

04.10.2012 r. – Spotkanie z dyrektorami szkół,

05.10.2012 r.

- Urząd Marszałkowski - podpisanie aneksu do umowy,

- Urząd Wojewódzki - dostarczenie dokumentacji do wniosku o „schetyńówkę”,

07.10.2012 r. – Jubileusz 100-letnich urodzin pani Anieli Fiut - mieszkanki Gminy Podegrodzie z miejscowości Brzezna-Litacz,

10.10.2012 r. - Konferencja rozpoczynająca projekt „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Gminie Podegrodzie”- wręczenie gratulacji osobom zakwalifikowanym do projektu,

11.10.2012 r. – Nagranie w radio RDN Małopolska,

11.10.2012 r. - Dzień Edukacji Narodowej - spotkanie z nauczycielami emerytami i rencistami placówek oświatowych z terenu Gminy Podegrodzie,

12.10.2012 r.

– Spotkanie z okazji Dnia Nauczyciela w Olszanie,

– Dzień Edukacji Narodowej w Dworku w Brzeznej,

15.10.2012 r. -Dzień Nauczyciela w Rogach,

- 15.10.2012 r. -Uroczyste ślubowanie w Szkole Podstawowej w Długołęce Świerkli,  
 16.10.2012 r. – Małopolska Konferencja Samorządowa w Krakowie pn. „Transport i komunikacja w Małopolsce do 2020 r.”,  
 21.10.2012r. – Spotkanie Edukacyjno-kulturowe „śladami pradziadów” ,  
 23.10.2012 r.  
 – Miasteczko Galicyjskie - spotkanie z prof. Lirykiem,  
 - Spotkanie ze Starostą Powiatu Nowosądeckiego p. Janem Golonką,  
 24.10.2012 r. – Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej - sprawa termomodernizacji szkół,  
 25.10.2012r.- Spotkanie z Wojewodą Małopolskim Jerzym Millerem w Chełmku,  
 26.10.2012r – Konferencja „ Przyjazny Urząd - Dostęp do informacji publicznej na wniosek w urzędach gmin Województwa Małopolskiego”,  
 30.10.2012 r.  
 – Spotkanie z dyrektorami szkół,  
 - Spotkanie w Starostwie Powiatowym w Nowym Sączu z Starostą Janem Golonką,

W związku z opracowywaną Strategią Rozwoju Gminy Podegrodzie, Pani Wójt serdecznie zaprosiła panów radnych i państwa sołtysów na spotkanie związane z dokończeniem prac z tym związanych, które odbędzie się w dniu 5 listopada br. o godz. 15-tej w tut. GOK-u. Ponadto zaprosiła również ww. państwa na otwarcie GOK-u, które odbędzie się tego samego dnia o godz. 11-tej. W spotkaniu uczestniczyć będzie Pan Stanisław Sorys – Wicemarszałek, członek Sejmiku Województwa Małopolskiego oraz Pan Starosta Jan Golonka.

W okresie międzysesyjnym odbyły się następujące przetargi:

#### **Przetargi nieograniczone 2012 r.:**

##### **1. Zadanie 1 Remont drogi gminnej Labachówka w miejscowości Podrzecze**

##### **Zadanie 2 Remont drogi gminnej Do Waligóry Potok w miejscowości Naszacowice**

##### **Zadanie 3 Remont drogi gminnej Sawinówka w miejscowości Juraszowa**

3 złożone oferty w wyznaczonym terminie dla części nr 1:

cena najniższa: 104.089,21 zł

cena najwyższa: 115.430,46 zł

Umowa została zawarta z wybranym wykonawcą na kwotę 104.089,21 zł:  
 z Przedsiębiorstwem Budowlano – Usługowym ZIBUD z siedzibą Kamienica 477,  
 34-608 Kamienica

3 złożone oferty w wyznaczonym terminie dla części nr 2:

cena najniższa: 62.028,41 zł

cena najwyższa: 70.715,65 zł

Umowa została zawarta z wybranym wykonawcą na kwotę 62.028,41 zł:  
 z Przedsiębiorstwem Budowlano – Usługowym ZIBUD z siedzibą Kamienica 477,  
 34-608 Kamienica

3 złożone oferty w wyznaczonym terminie dla części nr 3:

cena najniższa: 36.355,90 zł

cena najwyższa: 42.318,15 zł.

Umowa została zawarta z wybranym wykonawcą na kwotę 36.355,90 zł:  
 z Przedsiębiorstwem Budowlano – Usługowym ZIBUD z siedzibą Kamienica 477,  
 34-608 Kamienica.

##### **2. „Udzielenie i obsługa kredytu złotowego długoterminowego do kwoty 1.939.500,00 PLN”**

1 złożona oferta w wyznaczonym terminie:

cena ofertowa: **7,01%** oprocentowanie kredytu

Umowa została zawarta z Bankiem Spółdzielczym w Podegrodziu z siedzibą Podegrodzie 223, 33-386 Podegrodzie.

3. **„Dostawa oleju opałowego lekkiego w sezonie grzewczym 2012/2013”:**

6 złożonych ofert w wyznaczonym terminie:

cena najniższa: 3,82 zł/ 1 litr oleju opałowego

cena najwyższa: 3,96 zł./ 1 litr oleju opałowego

umowa została zawarta z Firmą Handlowo – Usługową „GRÓD” z siedzibą Podegrodzie 210A, 33-386 Podegrodzie.

4. **„Zimowe utrzymanie dróg gminnych w sezonie zimowym 2012/2013”**

1 złożona oferta w wyznaczonym terminie dla części nr 1:

90,00 zł/1 km jednorazowego odśnieżania wraz z posypaniem lub usuwaniem śliskości

70,00 zł/1 km jednorazowego odśnieżania

1 złożona oferta w wyznaczonym terminie dla części nr 2:

72,00 zł/1 km jednorazowego odśnieżania wraz z posypaniem lub usuwaniem śliskości

40,00 zł/1 km jednorazowego odśnieżania

1 złożona oferta w wyznaczonym terminie dla części nr 3:

72,00 zł/1 km jednorazowego odśnieżania wraz z posypaniem lub usuwaniem śliskości

40,00 zł/1 km jednorazowego odśnieżania

1 złożona oferta w wyznaczonym terminie dla części nr 4:

75,00 zł/1 km jednorazowego odśnieżania wraz z posypaniem lub usuwaniem śliskości

41,00 zł/1 km jednorazowego odśnieżania.

(trwa postępowanie).

W związku z powyższym Pani Wójt zwróciła się z prośbą do państwa radnych i państwa sołtysów, aby tak jak to miało miejsce w ubiegłym roku, zapewnili sobie numery telefonów wykonawców, którzy wygrali przetargi na utrzymanie zimowe poszczególnych odcinków dróg, żeby w razie potrzeby mogli bezpośrednio interweniować do wykonawcy.

5. **„Odbudowa drogi gminnej nr 293881K "Podegrodzie" w km 0+440-1+100 w miejscowości Gostwica”**

3 złożone oferty w wyznaczonym terminie:

cena najniższa: 229.086,02 zł

cena najwyższa: 267.534,02 zł.

(trwa postępowanie).Gmina otrzymała promesę na te drogi.

6. **„Dostawa sprzętu komputerowego elektronicznego oraz pomocy dydaktycznych w ramach projektu systemowego „Wczesnoszkolny uczeń dziś, kompetentny pracownik jutro - indywidualizacja nauczania szansą na rozwój Gminy Podegrodzie” (dopuszczono składanie ofert częściowych)**

2 złożone oferty w wyznaczonym terminie dla części nr 1:

cena najniższa: 135.065,13 zł

cena najwyższa: 143.168,00 zł

3 złożone oferty w wyznaczonym terminie dla części nr 2:

cena najniższa: 27.334,36 zł

cena najwyższa: 32.964,00 zł

(trwa postępowanie).

**Ponadto ogłoszony jest kolejny przetarg na drogę w Olszanie z promesy.**

Do sprawozdania Pani Wójt nie wnoszono żadnych uwag.

Pan Dariusz Kowalczyk - Przew. RG - w ramach uzupełnienia sprawozdania Pani Wójt poinformował, że jeśli chodzi o „schetynówki”, to powstała wstępna lista rankingowa w Urzędzie Województwa Małopolskiego i zarówno „schetynówka” Chełmiec – Naszacowice, do której przystąpiliśmy jako partner czyli droga powiatowa oraz „schetynówka” od remizy w Stadłach do nowej obwodnicy mają wielkie szanse na dofinansowanie. Do 20 grudnia br. zapadnie ostateczna decyzja w tej sprawie, ponieważ do tego czasu zostanie zatwierdzona przez Ministra Spraw Wewnętrznych ostateczna lista zadań. Myśli, że są to bardzo dobre wiadomości, bo zarówno jedno jak i drugie zadanie, to bardzo ważne przedsięwzięcia drogowe w naszej gminie.

**Ad. 5 Analiza oświadczeń majątkowych radnych za 2011 rok.**

Oświadczenia majątkowe radnych za 2011 rok wpłynęły do Przewodniczącego Rady Gminy w określonym ustawowo terminie, które następnie po jednym egzemplarzu zostały przekazane Naczelnikowi Urzędu Skarbowego celem weryfikacji oraz Wójtowi Gminy celem publikacji w BIP.

**Ad. 6 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Podegrodzie przyjętej Uchwałą Nr XVI/156/2011 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Podegrodzie na lata 2012 – 2017.**

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. RG – w związku z tym, że projekty uchwał były opiniowane przez Komisję Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Budżetu, poprosił Przewodniczącego Komisji o przedstawianie stanowiska komisji w tej sprawie.

Pan Stefan Śledź – Radny - powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Budżetu zajmowała się punktami: 6,7,8,12,13,14,15,16, które zaopiniowała pozytywnie.

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. RG – podziękował Przewodniczącemu Komisji za przedstawienie stanowiska w sprawie projektów uchwał, po czym zwrócił się do panów radnych o zadawanie ewentualnych pytań do pani Skarbnik w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Podegrodzie.

W związku z tym, iż nie było żadnych uwag ani pytań do ww. punktu, Uchwała Nr XXV/234/2012 została przez Radę Gminy podjęta następującą ilością głosów: 14 głosów „ZA”, 0 głosów „Przeciw”, 0 głosów „Wstrzymujących się”.

**Ad. 7 Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2012 i zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Podegrodzie na rok 2012 Nr XVI/157/2011 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 28 grudnia 2011 r.**

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. RG – zapytał czy ze strony panów radnych są jakieś pytania do p. Skarbnik odnośnie projektu ww. uchwały.

W związku z tym, iż nie było żadnych uwag ani pytań do ww. punktu, Uchwała Nr XXV/235/2012 została przez Radę Gminy podjęta następującą ilością głosów: 14 głosów „ZA”, 0 głosów „Przeciw”, 0 głosów „Wstrzymujących się”.

**Ad. 8 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 313/XLII/2009 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego i udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Małopolskiego zmienionej Uchwałą Nr III/18/2010 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 27 grudnia 2010 r., Uchwałą Nr VIII/92/2011 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 31 maja 2011 r. i Uchwałą Nr XVI/155/2011 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 28 grudnia 2011 r.**

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. RG – zapytał czy ze strony panów radnych są jakieś pytania odnośnie projektu ww. uchwały.

W związku z tym, iż nie było żadnych uwag ani pytań do ww. punktu, Uchwała Nr XXV/236/2012 została przez Radę Gminy podjęta następującą ilością głosów: 14 głosów „ZA”, 0 głosów „Przeciw”, 0 głosów „Wstrzymujących się”.

**Ad. 9 Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy Gminy Podegrodzie z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2013.**

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. RG – zapytał czy ze strony panów radnych są jakieś pytania odnośnie projektu ww. uchwały.

W związku z tym, iż nie było żadnych uwag ani pytań do ww. punktu, Uchwała Nr XXV/237/2012 została przez Radę Gminy podjęta następującą ilością głosów: 14 głosów „ZA”, 0 głosów „Przeciw”, 0 głosów „Wstrzymujących się”.

**Ad. 10 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XVI/158/2011 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 28 grudnia 2011 roku w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2012, zmienionej Uchwałą Nr XVIII/180/2012 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 28 lutego 2012 r.**

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. RG – zapytał czy ze strony panów radnych są jakieś pytania bądź uwagi odnośnie projektu ww. uchwały.

W związku z tym, iż nie było żadnych uwag ani pytań do ww. punktu, Uchwała Nr XXV/238/2012 została przez Radę Gminy podjęta następującą ilością głosów: 14 głosów „ZA”, 0 głosów „Przeciw”, 0 głosów „Wstrzymujących się”.

**Ad. 11 Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sieci prowadzonych przez Gminę Podegrodzie publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych.**

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. RG – zapytał czy ze strony panów radnych są jakieś pytania bądź uwagi odnośnie projektu ww. uchwały.

W związku z tym, iż nie było żadnych uwag ani pytań do ww. punktu, Uchwała Nr XXV/239/2012 została przez Radę Gminy podjęta następującą ilością głosów: 14 głosów „ZA”, 0 głosów „Przeciw”, 0 głosów „Wstrzymujących się”.

**Ad. 12 Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na terenie Gminy Podegrodzie.**

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. RG – poprosił Pana Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Budżetu o przedstawienie stanowiska komisji w sprawie proponowanej wysokości stawek podatku na 2013 rok.

Pan Stefan Śledź - Radny - powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Budżetu zaproponowała średni wzrost podatku od nieruchomości o 2% czyli o połowę inflacji roku bieżącego, z tym że w niektórych pozycjach wzrost ten był nawet poniżej 2%. Co się tyczy podatku od środków transportowych, to komisja proponuje wzrost o 1%. Jeżeli szanowna rada życzy sobie, aby każdą pozycję uchwały omawiać oddzielnie, to należałoby poprosić p. Martę Fiut, aby merytorycznie to przedstawiła.

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. RG – przychylił się do sugestii Pana radnego Śledzia, aby p. M. Fiut zreferowała przedmiotowy temat.

Oczekując na przybycie p. Marty Fiut, Pan Radny Stefan Śledź przedstawił pokrótce proponowane przez Komisję stawki podatku jak poniżej:

Od gruntów:

- związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji budynków i gruntów – proponowana stawka 0,70 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni - dotychczasowa stawka 0,68 zł,
- pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych - 3,76 zł od 1m<sup>2</sup> powierzchni – stawka bez zmian,

Od pozostałych gruntów:

- oznaczone w ewidencji gruntów i budynków jako „dr” (drogi) - 0,01 zł od 1m<sup>2</sup> powierzchni - stawka bez zmian,
- inne, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego - proponowana stawka 0,12 zł od 1m<sup>2</sup> powierzchni - dotychczasowa stawka 0,11 zł od 1m<sup>2</sup> powierzchni czyli wzrost 0,01 zł od 1m<sup>2</sup> powierzchni,

Od budynków lub ich części:

- mieszkalnych - proponowana stawka 0,56 zł od 1m<sup>2</sup> powierzchni – dotychczasowa stawka 0,54 zł od 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,
- związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej - 16,16 zł od 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,
- zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym - 7,65 zł od 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej
- związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych, w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń - 4,06 zł od 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,

Od pozostałych budynków lub ich części, od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej:

- garaży innych niż związanych z działalnością gospodarczą - 5,02 zł od 1 m<sup>2</sup>
- domków letniskowych – 6,42 zł
- innych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – 3,84 zł

Jak stwierdził Pan Radny Śledź są to wszystkie pozycje, które zostały przez komisję przedyskutowane i zaopiniowane. Skutki finansowe przedstawione są w części opisowej proponowanej uchwały i nie są one zbyt duże. Komisja starała się nie podnosić zbyt drastycznie stawek podatkowych z uwagi na to, że nasze społeczeństwo obciążone jest już dużymi opłatami z innego tytułu. Wobec powyższego Komisja zaproponowała podnieść podatki pośrodku inflacji, która jest ogłoszona w wysokości 4%, a w niektórych przypadkach w wysokości 3%. Myśli, że nie są to wygórowane stawki podatków.

Na sesję przybył Pan Radny Józef Kotarba, w związku z czym Rada Gminy obradowała w pełnym składzie 15 radnych.

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. RG – zapytał czy ze strony panów radnych są jakieś pytania do p. M. Fiut odnośnie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Pan Stanisław Sikora – Radny – powiedział, że bardzo dobrze, że radni otrzymali tabele, w których podano wysokości stawek podatkowych proponowanych dla naszej gminy oraz stawki podatkowe z terenu innych gmin. Należy zwrócić uwagę na to, że nasza gmina jest gminą typowo wiejską, gdzie praktycznie nie ma przemysłu. Jeżeli chcemy żeby na naszym terenie rozwijał się przemysł, to trzeba dobrze się zastanowić nad podwyższaniem podatku. W przypadku wprowadzenia u nas większego podatku, wyjdzie na to, że tylko gmina Stary Sącz, która jest gminą miejską będzie miała podatek wyższy od naszego. Wówczas nie będziemy mogli liczyć na nowych inwestorów, którzy zapewne będą zniechęceni wysokością podatków, które już są wysokie. Dla przykładu podał Gminę Łącko, która wielkościowo jest zbliżona do naszej gminy, a ma podatek od prowadzenia działalności gospodarczej w wysokości 0,54 zł od 1m<sup>2</sup> powierzchni, Gmina Łukowica - 0,60 zł, natomiast w naszej gminie proponujemy wprowadzić 0,70 zł. Myśli, że nie tędy droga, ponieważ jeśli chcemy wprowadzać nowe miejsca do rozwijania przemysłu, to powinniśmy być atrakcyjni jeżeli chodzi o wysokość podatków. Co się tyczy podatku od budynków mieszkalnych, to w naszej gminie wynosi on obecnie 0,54 zł od 1m<sup>2</sup> powierzchni, natomiast w Gminie Chełmiec - 0,52 zł, w Gminie Łącko – 0,48 zł, gdzie jedynie Gmina Łukowica i Gmina Stary Sącz ma wyższy ten podatek. Wobec powyższego, żeby ludzi nie zniechęcać, apeluje przede wszystkim do radnych, którzy przymierzają się do wzrostu podatków, aby się nad tym dobrze zastanowili, ponieważ nie przyniesie to aż tak dużego zysku dla budżetu, a w ten sposób wprowadza się robotę destrukcyjną.

Pan Jan Kozuch – Radny – nawiązując do wypowiedzi Pana radnego Sikory powiedział, że na komisji były przedstawiane podobne stwierdzenia, jednakże chciał zwrócić uwagę na trzy aspekty tej sprawy. Pierwsza sprawa to taka, że w zestawieniu porównawczym stawek podatkowych z innymi gminami jest podana stawka obowiązująca na ten rok, więc wszystkie te gminy ościenne będą dopiero regulować wysokości stawki podatku. Druga sprawa dotyczy przedsiębiorców, którzy lokalizując jakieś inwestycje na terenie gminy, przede wszystkim liczą się z kosztami i jeśli chodzi o koszty związane z podatkiem, to przedsiębiorcy mają możliwość wliczenia ich do kosztów funkcjonowania firmy. Trzecia sprawa to taka, że jeśli pan radny ma jakieś wątpliwości, to niech przedstawi propozycje stawek podatku, które rada przegłosuje.

Pan Józef Kotarba – Radny – powiedział, że dobrze byłoby, żeby podatki w naszej gminie były trochę niższe, ponieważ zachęciłyby to również osoby spoza terenu gminy do otwarcia na naszym terenie działalności gospodarczej czy innych rzeczy. Podnosząc podatki usprawiedliwiamy się zawsze tym, że inne gminy również je podnoszą. Należy jednak zwrócić uwagę na to, że niektóre gminy mogą sobie na to pozwolić, dlatego że albo mają bardzo atrakcyjne tereny już uzbrojone czy inne i tym zachęcają swoich przyszłych ewentualnie beneficjentów, którzy ulokują tam działalność gospodarczą. Co się tyczy naszej gminy, to nie mamy ani terenów uzbrojonych ani generalnie żadnej sieci dróg, która prowadziłaby do tych terenów. Na dzień dzisiejszy jedyną zachętą, która mogłaby spowodować, że ewentualni chętni inwestorzy przyjadą do naszej gminy to trochę niższe podatki. Być może bezrobocie w naszej gminie jest trochę wyższe, niż gdzieś indziej i będą ręce do pracy za taką cenę jaką ktoś zaproponuje, natomiast to, że ktoś sobie wliczy podatek w koszty, to staje się nieatrakcyjny. Trzeba tutaj zweryfikować pewne rzeczy, bo jak jest wyższy podatek, to koszt wytworzenia danego produktu jest wyższy i konkurencja mniejsza. Niestety te wszystkie koszty obciążają ewentualnego klienta. Jeśli chodzi o garaże, domki letniskowe i inne budynki, to w tej kwestii mamy najwyższe podatki na terenie Zlewni Dunajca, a mimo to decydujemy się jeszcze na ich podniesienie. Osobiście jest tym trochę zaskoczony i uważa, że jeśli państwo radni decydują się

na podniesienie podatków, to przynajmniej w tych kwestiach jak garaże i domki letniskowe podatek powinien pozostać bez zmian. Chcielibyśmy, aby na terenie gminy rozwijała się agroturystyka, przyjeżdżały osoby z zewnątrz, była promocja naszego regionu i gminy, a nie stwarzamy takiej możliwości, zwłaszcza w wybudowaniu domku letniskowego, jeśli podatek od domków letniskowych podniesiemy jeszcze bardziej. Stawki tych podatków mamy najwyższe, dlatego zastanawia się czy to będzie z korzyścią czy ze stratą. Być może wpłynie do budżetu gminy 1000 zł lub 2000 zł z tego tytułu, ale nikt w tym momencie nie jest w stanie policzyć jaki będzie oddźwięk społeczny i jakie straty przyniesie ewentualne podniesienie tych podatków.

W związku z tym, że w powyższej sprawie nie zabierano dodatkowo głosu, Pan Przewodniczący Rady odczytał roczne stawki podatku od nieruchomości, zaproponowane przez Komisję Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Budżetu jak poniżej:

## **I. Od gruntów:**

1. związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji budynków i gruntów – **0,70 zł** od 1m<sup>2</sup> powierzchni

Pan Józef Kotarba – Radny – zwrócił uwagę Panu Przewodniczącemu Rady, że najpierw powinna być poddana pod głosowanie jego propozycja dotycząca utrzymania stawek podatkowych na dotychczasowym poziomie, a przynajmniej w tej kwestii, gdzie jest mowa o garażach, budynkach i domkach letniskowych, a następnie uchwała. Wobec powyższego poprosił o przegłosowanie najpierw poprawki do uchwały, a następnie uchwały.

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. RG – wyjaśnił, że w pierwszej kolejności głosuje się propozycje, które są dalej idące czyli takie, które zakładają zmianę wysokości stawek podatku w stosunku do obecnie obowiązujących i tutaj akurat Pan Radny Kotarba się myli, po czym przystąpił do kontynuacji punktu I czyli podatku od gruntów.

2. związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji budynków i gruntów – **0,70 zł** od 1m<sup>2</sup> powierzchni
3. pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych - **3,76 zł** od 1ha powierzchni
4. od pozostałych gruntów:
  1. oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków jako „dr” (drogi) - **0,01 zł** od 1m<sup>2</sup> powierzchni
  2. innych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego - **0,12 zł** od 1m<sup>2</sup> powierzchni

## **II. Od budynków lub ich części:**

1. mieszkalnych – **0,56 zł** od 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej
2. związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej - **16,16 zł** od 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej
3. zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym - **7,65 zł** od 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej
4. związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych, w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń - **4,06 zł** od 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej
5. od pozostałych budynków lub ich części, od 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej:
  1. garaży innych niż związanych z działalnością gospodarczą - **5,02 zł**

2. domków letniskowych - **6,42 zł**
3. innych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – **3,84 zł**

W związku z tym, że nie było dodatkowych uwag do projektu ww. uchwały, podatek od nieruchomości wzrośnie w wielkości zaproponowanej przez Komisję Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Budżetu, co zostało podjęte przez Radę Gminy Uchwałą Nr XXV/240/2012 następującą ilością głosów: 10 głosów „ZA”, 5 głosów „Przeciw”, 0 głosów „Wstrzymujących się”.

### **Ad. 13 Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na terenie Gminy Podegrodzie.**

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. RG – zapytał czy ze strony panów radnych są jakieś pytania w sprawie projektu ww. uchwały, jednocześnie przypominając, że stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Budżetu jest takie, aby stawki podatku od środków transportowych podnieść o 1%.

Pan Artur Pawłowski – Radny – powiedział, że w związku z tym, że o 3% zostały podniesione stawki podatku za grunty związane z działalnością rolniczą, gdzie rolników też można by traktować, że jest to dla nich dochód z hektara, zaproponował podnieść o 2% stawki podatku od środków transportowych, żeby nie dyskryminować pozostałej grupy. Poprosił, aby potraktować to jako wniosek formalny i go przegłosować.

Pan Teofil Matyaszek – Radny – powiedział, że ilekroć jako emerytowany zawodowy kierowca spotykał się z kierowcami posiadającymi środki transportu, to zawsze słyszał ich pretensje, że podatki od środków transportu są bardzo wysokie. Wobec powyższego jeżeli jeszcze bardziej je podniesiemy, to transportowcy przeniosą swoje pojazdy do innych gmin czy miast i tam będą płacić podatki, a nasza gmina nie będzie miała nic z tego tytułu. Nie przedstawia tego jako wniosek formalny, ale w woli przypomnienia.

Pan Stefan Śledź – Radny – korzystając z obecności Pani Marioli Mól, która zajmuje się podatkami od środków transportu w Urzędzie Gminy, poprosił o zreferowanie, ilu użytkowników w okresie ostatnich kilku lat odeszło z naszej gminy, a ilu z kolei przyszło i płaci u nas podatki. Co roku, od wielu lat, mówi się, że użytkownicy środków transportu będą odchodzić z naszej gminy, jednakże należy zdać sobie sprawę z tego, że nigdzie osoby te nie dostaną dofinansowania do podatku. Wobec powyższego chciałby się dowiedzieć czy podnosząc podatki idziemy w dobrym czy w złym kierunku, bo jak mówi przysłowie „wszędzie dobrze, gdzie nas nie ma” i nie wierzy w to, że gdzieś indziej podatki są bardzo niskie.

Pani Mariola Mól – Pracownik Urzędu Gminy - powiedziała, że od 8 lat pracuje w tut. Urzędzie Gminy i zajmuje się podatkami i jeszcze żaden podatnik nie odszedł z naszej gminy do innej. Zawsze na początku podatnicy mówią, że będą przechodzić do innych gmin, jednakże tego nie robią, gdzie nawet w 2010 roku jedna z firm z Chełmca przeszła do naszej gminy i płaci u nas podatki ok. 30.000 zł rocznie.

Pan Dariusz Kowalczyk - Przew. RG – zapytał Panią Mól jaka suma wpłynęłaby do budżetu gminy, gdyby obciążenia podatkowe wzrosły o 1%.

Pani Mariola Mól – Pracownik Urzędu Gminy – byłaby to kwota około 4.000 zł globalnie rocznie na całej gminie.

Pan Stefan Śledź – Radny – powiedział, że on osobiście w propozycji Pana Radnego Pawłowskiego nie dopatrywałby się próby obciążenia kogoś czy nadmiernego fiskalizmu, ale

dopatrywałyby się solidarności społecznej w związku z tym, że już od jakiegoś czasu słyszymy o kryzysie, „zaciskaniu pasa”, itd. Chodzi o to, żebyśmy ten kryzys w jakiś sposób ponosili równo. Właściciele środków transportu mają możliwość wliczenia kosztów podatku do funkcjonowania firmy, natomiast przeciętny obywatel nie ma takiej możliwości.

Pan Stanisław Sikora – Radny – powiedział, że na terenie gminy nie ma tylko środków transportu przeznaczonych do produkcji czy transportu w szerokim tego słowa znaczeniu, ale gro środków transportu mają rolnicy, którzy produkują żywność i oni dodatkowo będą musieli płacić wyższy podatek. Nie dość, że poniosą większe opłaty związane z opłatami za grunty, to jeszcze dodatkowo od środków transportu, gdzie 40% środków transportu na naszym terenie należy do rolników.

Pan Artur Pawłowski – Radny – nawiązując do wypowiedzi Pana Radnego Sikory stwierdził, że z jego obserwacji wynika, że rolnicy w dużej części korzystają z pojazdów do 3,5 tony, bo jest to dla nich bardziej ekonomiczne. Pojazdów powyżej 3,5, które byłyby zarejestrowane na osobę fizyczną, typowo do działalności niegospodarczej tylko rolniczej w tej chwili już się nie zauważa, co w prosty sposób można zweryfikować w Urzędzie Gminy.

Pan Stefan Śledź – Radny – powiedział, że każdy radny i sołtys ma styczność z mieszkańcami i najwięcej spaw, które poruszają mieszkańcy dotyczy dróg. Jak wiadomo w budżecie gminy na drogi mamy niewiele środków, które praktycznie wystarczyłoby jedynie na zimowe utrzymanie. Gdyby nie zaradność Pani Wójt, która pozyskuje pozabudżetowe środki z zewnątrz, to za uzyskane środki z wpływu podatków, może nawet nie bylibyśmy w stanie odgarnąć dróg. Należy zwrócić uwagę na to, że przecież to pojazdy ciężarowe rozjeżdżają drogi, a nie ciągniki rolnicze. Jeżeli chcemy, żeby następował rozwój naszej gminy, budowa dróg itd., to musimy również podejmować decyzje niepopularne, bo inaczej rozwoju gminy nie będzie. Równie dobrze rada gminy może odstąpić od ponoszenia podatków, zaniżyć je do zera, tylko co dalej.

W związku z tym, że propozycja Pana Radnego Pawłowskiego była propozycją dalej idącą zakładającą podwyżkę podatku od środków transportu o 2 % została w pierwszej kolejności przegłosowana przez Radę Gminy następującą ilością głosów: 5 głosów „ZA”, 8 głosów „Przeciw”, 1 głos „Wstrzymujący się”.

Następnie Rada Gminy przegłosowała drugą propozycję Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Budżetu zakładającą wzrost podatku od środków transportu o 1%, która została przegłosowana następująco: 6 głosów „ZA”, 4 głosy „Przeciw”, 5 głosów „Wstrzymujących się”, która większością głosów została przyjęta.

W związku z tym, że nie było dodatkowych uwag do projektu ww. uchwały, podatek od środków transportowych wzrośnie o 1 %, co zostało podjęte przez Radę Gminy Uchwałą Nr XXV/241/2012 następującą ilością głosów: 12 głosów „ZA”, 1 głos „Przeciw”, 1 głos „Wstrzymujący się”.

#### **Ad. 14 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Brzezna.**

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. RG – zapytał czy ze strony panów radnych są jakieś pytania odnośnie projektu ww. uchwały.

W związku z tym, iż nie było żadnych uwag ani pytań do ww. punktu, Uchwała Nr XXV/242/2012 została przez Radę Gminy podjęta następującą ilością głosów: 15 głosów „ZA”, 0 głosów „Przeciw”, 0 głosów „Wstrzymujących się”.

**Ad. 15 Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia Uchwały nr XXIV/228/2012 Rady Gminy Podegrodzie z dnia 25 września 2012 r. w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Nowosądeckiemu.**

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. RG – zapytał czy ze strony panów radnych są jakieś pytania odnośnie projektu ww. uchwały.

W związku z tym, iż nie było żadnych uwag ani pytań do ww. punktu, Uchwała Nr XXV/243/2012 została przez Radę Gminy podjęta następującą ilością głosów: 14 głosów „ZA”, 0 głosów „Przeciw”, 1 głos „Wstrzymujący się”.

**Ad. 16 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia gotowości wspomżenia realizacji zadań modernizacyjnych i inwestycyjnych, służących ochronie środowiska i gospodarce wodnej poprzez dofinansowanie zadania związanego z budową przydomowych oczyszczalni ścieków w ramach Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie.**

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. RG – zapytał czy ze strony panów radnych są jakieś pytania odnośnie projektu ww. uchwały.

W związku z tym, iż nie było żadnych uwag ani pytań do ww. punktu, Uchwała Nr XXV/244/2012 została przez Radę Gminy podjęta następującą ilością głosów: 15 głosów „ZA”, 0 głosów „Przeciw”, 0 głosów „Wstrzymujący się”.

**Ad. 17 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Ochotniczą Strażą Pożarną w Naszacowicach umowy użytkowania nieruchomości wraz z częścią budynku znajdującą się na działce, na czas nieoznaczony oraz wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia przedmiotowej umowy.**

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. RG – zapytał czy ze strony panów radnych są jakieś pytania odnośnie projektu ww. uchwały.

W związku z tym, iż nie było żadnych uwag ani pytań do ww. punktu, Uchwała Nr XXV/245/2012 została przez Radę Gminy podjęta następującą ilością głosów: 15 głosów „ZA”, 0 głosów „Przeciw”, 0 głosów „Wstrzymujących się”.

**Ad. 18 Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Podegrodzie.**

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. RG – powiedział, że jedna z ważniejszych zmian w przedmiotowej uchwale dotyczy m. in. obniżenia wysokości opłaty planistycznej z 20 % do 10%. Z chwilą opublikowaniu niniejszej uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego wysokość opłaty planistycznej ulegnie obniżeniu o połowę, po czym zapytał czy są jakieś pytania odnośnie projektu ww. uchwały.

Pan Józef Kotarba - Radny – powiedział, że w paragrafie 3 niniejszego projektu uchwały jest zapis: W § 5 ust. 1 ustaleń ogólnych zawartych w rozdziale I miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Podegrodzie, o którym mowa w § 1 niniejszej uchwały wprowadza się następujące zmiany:

1. punkt 16 otrzymuje następujące brzmienie:

„16) zabudowie zagrodowej dopuszczonej do realizacji na terenach oznaczonych symbolem R4 – rozumie się przez to zabudowę zagrodową w rozumieniu przepisów odrębnych.”,

2. dodaje się punkt 17 o brzmieniu:

„17) infrastrukturze technicznej i komunikacji – rozumie się przez to obiekty i urządzenia

określone w przepisach odrębnych a dla terenu oznaczonego w planie symbolem „O” również infrastruktura techniczną, służąca do gospodarowania odpadami w tym zbierania i odzysku odpadów z wyłączeniem spalarni odpadów”,

W związku z powyższym Pan Radny Kotarba poprosił o wyjaśnienie czego dotyczy zapis punktu 17, a mianowicie czy nie było go w obecnie obowiązującym planie, czy też planujemy obecnie jakąś firmę, zbieralnię i segregację odpadów i czy mamy już jakieś wnioski w tej kwestii.

Pani Małgorzata Gromala – Wójt – wyjaśniła, że jak wiadomo wchodzi w życie ustawa śmieciowa i oprócz tego, że będą zbierane śmieci, powinna być stacja zbiórki selektywnej, gdzie mogą być gromadzone śmieci. W związku z tym, że jest wniosek o zamknięcie naszego wysypiska do końca listopada tego roku, odpady selektywne były zbierane z opóźnieniem, aby jak najmniej pozostało ich u mieszkańców. Od 1 stycznia przyszłego roku odbiór śmieci będzie w formie podatku od każdego mieszkańca. Zapis w uchwale dotyczący tej kwestii jest konieczny, ponieważ umożliwi wykorzystanie istniejącego naszego wysypiska wraz z zapleczem na ewentualną stację zbiórki, bądź zamontowanie innych urządzeń z wyłączeniem urządzeń szkodliwych takich jak np. spalarnia. Wprowadzając taki zapis w uchwale chcemy dać sobie jakby furtkę na to, żebyśmy mogli nasze zamknięte wysypisko śmieci wykorzystać do takich celów, które będą służyć mieszkańcom.

Pan Józef Kotarba - Radny – powiedział, że jeżeli zapis ten dotyczy wysypiska, to nie widzi przeciwwskazań, aby go wprowadzić, po czym zapytał czego dotyczy zapis obejmujący „ustalenia szczegółowe”, a konkretnie paragraf 4 ppkt. 3) w § 10 ust. 1, pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) na obszarze objętym planem obowiązuje zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko określonych w przepisach odrębnych za wyjątkiem obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej i komunikacji.”

Pani Małgorzata Gromala –Wójt – wyjaśniła, że chodziło tutaj szczególnie o wykluczenie inwestycji utrudniających życie mieszkańcom.

Pan Józef Kotarba - Radny – powiedział, że w związku z tym, że komitet przeciwko budowie „otaczarni” zwanej generalnie „asfaltownią”, która miała powstać w Podegrodziu nie zakończył swoich działań, zapytał czy postulat i interpelacja sprzed roku kierowana do Pani Wójt w tej sprawie jest zawarta w ww. zapisie. Konkretnie chodzi o to, czy w zmieniającym zapisie do planu znalazło się szczególne odniesienie blokujące ww. rodzaju przedsięwzięcia, które mogą znacząco oddziaływać na środowisko, a mianowicie chodzi o następujący zapis: „oraz mobilnych i stacjonarnych wytwórni mas bitumicznych i asfaltowych i innych instalacji przetwarzających lub składających substancje ropopochodne”. Wprowadzając taki zapis zamknijemy raz na zawsze bez ogólników możliwość powstawania na terenie gminy w takim czy innym miejscu przetwórnicy ropopochodnych i asfaltowych.

Pani Małgorzata Gromala –Wójt – wyjaśniła, że to też są kwestie CPN-ów, których lokalizacji nie możemy określić.

Pan Józef Kotarba - Radny – powiedział, że CPN jest stacją handlującą, a nie składującą i przetwarzającą etylinę, a więc nie należy go porównywać do tej samej kwalifikacji.\_

Pani Małgorzata Gromala – Wójt – powiedziała, że rozmawiała z Panią Mrówką, która wprowadzała zmiany do planu i zapis ten został tak doprecyzowany, żeby utrudniał funkcjonowanie obiektów mobilnych, które zanieczyszczałyby w jakikolwiek sposób środowisko, a dawał możliwość lokalizacji stacji paliw czy innych inwestycji nieuciążliwych dla mieszkańców. Nie możemy do planu wprowadzić zapisów jakie my zwyczajnie chcemy, ponieważ muszą to być zapisy zgodnie z prawem. Zmiany te były konsultowane w szerokim

gronie zespołu urbanistów, z udziałem Pani Mrówki. W związku z wątpliwościami Pana Radnego Kotarby, poprosiła Pana Michała Jasiewicza – pracownika Urzędu Gminy o udzielenie wyjaśnień w przedmiocie sprawy. \_

Pan Józef Kotarba - Radny – powiedział, że przy tworzeniu poprzedniego planu mieliśmy zapewnienia wszystkich, którzy plan tworzyli, że jest wprowadzony zapis, który wyklucza możliwość lokalizacji przetwórní ropopochodnych i asfaltowych, a stało się inaczej. Stąd też jego ostrożność i zaproponowany wyżej zapis, który być może trzeba zmodyfikować, chyba że jest on całkowicie niezgodny z prawem. O wyjaśnienie tej kwestii poprosił Pana Michała Jasiewicza.

Pan Michał Jasiewicz - Pracownik Urzędu Gminy – powiedział, że jak słusznie Pani Wójt zwróciła uwagę, przedmiotowy zapis został skonsultowany i zaproponowany przez osobę merytorycznie przygotowaną do tego typu działań. Plan w swojej filozofii nie operuje ścisłymi wskazaniemí tylko daje ogólne wytyczne, w których staraliśmy się jak najpełniej zablokować możliwość pewnych inwestycji. Według jego wiedzy i znajomości tematu, zapis ten wyklucza możliwość powstawania na terenie gminy tego typu inwestycji.

Pan Józef Kotarba - Radny - zapytał Pana Jasiewicza czy może zapewnić, że zapis w uchwale uniemożliwi powstawanie na terenie gminy instalacji i inwestycji, o których mowa.

Pan Michał Jasiewicz - Pracownik Urzędu Gminy - powiedział, że z jego punktu widzenia, znajomości tematu i opinii urbanisty, który zmiany do planu opracowywał, zapis ten wyklucza taką możliwość.

Pan Józef Kotarba – Radny – powiedział, że nie będzie dalej procedował, ponieważ nie jest specjalistą w tej dziedzinie, jednakże żeby się nie okazało za parę miesięcy czy za parę lat, że zapis ten jest niewystarczający i znów jakaś asfaltownia na terenie naszej gminy powstanie.

Pan Michał Jasiewicz - Pracownik Urzędu Gminy - powiedział, że ustawy regulujące planowanie przestrzenne podlegają ciągłym zmianom i faktycznie może być tak, że za 5 czy 10 lat sytuacja się zmieni i uchwała ta będzie wymagała na bieżąco korekty z naszej strony jako ciała zawiadującego planowaniem przestrzennym na stopniu gminnym, natomiast na ten moment wykluczaliśmy taką możliwość.

Pan Józef Kotarba – Radny – powiedział, że nie czuje się usatysfakcjonowany przedstawionymi wyjaśnieniami, ale skoro Pan Jasiewicz daje zapewnienie w tej kwestii, więc myśli, że nie będzie potrzebny następny komitet, który będzie działał przeciwko instalacjom uciążliwym dla mieszkańców. Następnie nawiązał do paragrafu 4, ppkt 2, punkt 4 przedmiotowej uchwały, który brzmi: „obowiązuje zakaz lokalizacji zabudowy bliźniaczej i szeregowej”. Chciał się dowiedzieć z czego wynika taki zapis i czy jest to zlecone ustawą czy uwarunkowane czymś innym, że na terenach wiejskich wolno budować tylko budynki wolnostojące, a nie wolno wybudować szeregowca czyli jednorodzinnych budynków w szeregu. Byłaby wówczas oszczędność terenu, lepsza urbanizacja i możliwość wykonania instalacji za mniejsze koszty. O ile zabudowa szeregowa na wsi nie pasuje, to zabudowa bliźniacza powinna być dozwolona. Ponownie zapytał z czego wynika ten zapis, ponieważ osobiście nie spotkał się z takim zapisem na terenie żadnej innej gminy. Omawiając ten temat dobrze byłoby się oprzeć na zapisach całości tekstu uchwały w sprawie planu z 2010 r., żeby było wiadomo, której części planu sprawa dotyczy.

Podczas gdy Pan Michał Jasiewicz udał się po uchwałę w sprawie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Podegrodzie z 2010 roku, Pani Wójt poprosiła o ewentualne zadawanie jej pytań z uwagi na to, że za chwilę będzie musiała udać się do Krakowa na spotkanie z Prezesem ENION-u.

Pan Józef Kotarba – Radny – ponieważ decyzje w sprawach włączenia energii elektrycznej jak się dowiedział są w rękach Pani Wójt, zapytał dlaczego od 3 tygodni nie świecą lampy uliczne po wymianie słupów energetycznych na terenie Podegrodzia w miejscu, gdzie powiat rozkopał drogę w związku z jej remontem. Bardzo dobrze, że jest to wykonywane, natomiast jest tam bardzo niebezpiecznie i pojawił się problem z przechodzeniem zarówno po jednej jak i drugiej stronie, gdyż inwestor wykonuje jednocześnie całość zadania. W związku z czasowym brakiem oświetlenia w tym miejscu było już parę wypadków takich jak potłuczenia kolan i łokci, dobrze że nie złamań i innych rzeczy, szczególnie u osób starszych. W związku powyższym zapytał Panią Wójt kiedy zostanie włączona ta energia.

Pani Małgorzata Gromala –Wójt – powiedziała, że po remoncie odcinka ww. drogi zostanie uruchomione oświetlenie.

Pan Józef Kotarba - Radny – zapytał Panią Wójt czy jest jakaś zależność pomiędzy energetyką, a wyłączeniem oświetlenia.

Pani Małgorzata Gromala – Wójt – powiedziała, że w związku z wykonywaniem tego zadania, przebudowywane są słupy energetyczne i tak samo przez jakiś okres czasu nie było dostawy wody z wodociągów, ponieważ były w przebudowie.

Pan Józef Kotarba – Radny – powiedział, że jeśli chodzi o brak wody, to była inna sprawa, bo wymagało to instalowania nowego ciekłu, natomiast na drugi dzień po przełożeniu słupów, zakład energetyczny był gotów włączyć oświetlenie, dlatego zatem lampy te jeszcze nie świecą.

Pani Małgorzata Gromala –Wójt – powiedziała, że nie wie dlaczego elektrownia nie włączyła jeszcze tych lamp, bo przecież nie było takiego zakazu.

Pan Józef Kotarba – Radny – odpowiedział Pani Wójt, że dzwonił do elektrowni i wie dlaczego tak jest. Powiedziano mu, że jeśli gdzieś są wyłączenia lamp, to tylko i wyłącznie na polecenie Pani Wójt mogą je włączyć. Nie przyjmują również zgłoszeń od mieszkańców, jeśli lampy nie świecą, bo tylko i wyłącznie Pani Wójt może o tym zdecydować.

Pani Małgorzata Gromala –Wójt – powiedziała, że jak Pan Radny słusznie zauważył, odcinek drogi na którym jest brak oświetlenia jest remontowany i po zakończeniu remontu zostanie oświetlony. Jeżeli chodzi o zgłaszanie do energetyki spraw związanych z oświetleniem, to została zmieniona umowa i nie płacimy 6.000 zł, które było płacone ryczałtowo, tylko płacimy za konkretną usługę i chcemy mieć nad tym nadzór. W związku z tym, jeżeli jest jakaś interwencja, to zgłaszane jest to do Urzędu Gminy do Pana Jana Sadowego i on zleca wykonanie takiej usługi. Mamy nad tym kontrolę i płacimy energetyce za faktycznie wykonane roboty. Jak dobrze wiadomo państwu obecnemu, taki kierunek działań był podjęty m. in. i w dniu dzisiejszym udaje się do Krakowa odnośnie ustalenia modernizacji i terminu tych prac w związku z rozmowami jakie były wcześniej przeprowadzone. Wobec powyższego prosi, aby niczego innego tutaj nie sugerować, bo lampy na odcinku remontowanym nie zostały wyłączone celowo na jej polecenie. Mamy zapewnienie energetyki, że w momencie zakończenia tych prac, lampy zostaną włączone, najprawdopodobniej dzisiaj, a najpóźniej w piątek. Utrudnienia związane z remontem tej drogi są chyba zasadnie, bo wszędzie gdzie jest remont czy prowadzona jakaś inwestycja, to są również trudnienia.

Pan Józef Kotarba - Radny – powiedział, że w związku z remontem drogi, przebudowa dotyczyła dwóch słupów, które wymieniono i jeśli chodzi o zasilanie energią, to nic się nie zmieniło.

Pani Małgorzata Gromala –Wójt – odpowiedziała Panu Radnemu, że według niej udzieliła wyczerpującej informacji na ten temat.

Pan Józef Kotarba - Radny – poruszył temat inwestycji przy szkole w Podegradziu podkreślając, że jest ona bardzo ładnie wykonana (parking, itd.), natomiast nie ma żadnego zabezpieczenia dla dzieci, zwłaszcza maluchów uczęszczających do szkoły przed nadjeżdżającymi pojazdami. Osobiście widzi tutaj dwa rozwiązania, tj. wybudowane obok obecnego asfaltu i wjazdu do szkoły, chodnika o szerokości 1-1,20 m z wykorzystaniem ok. trzydziestu metrów odcinka drogi. Na dzień dzisiejszy nie ma tam żadnego zabezpieczenia np. poręczy, samochody cofają i praktycznie wjeżdżają w grupkę dzieci. Aczkolwiek poręcz nie byłaby najlepszym rozwiązaniem, ponieważ ograniczałaby możliwość manewrowania samochodami z parkingu z pierwszego szeregu. Dlatego jak zasugerował, powinien być dobudowany chodnik z podwyższonym krawężnikiem i wówczas dzieci byłyby bezpieczne. Tego zapewne nie robi dyrektor szkoły, bo nie będzie miał na to środków, dlatego prosi Panią Wójt o interwencję w tej sprawie.

Pani Małgorzata Gromala –Wójt – powiedziała, że z Panią Dyrektorem szkoły bardzo dobrze jej się współpracuje i jeżeli tylko z jej strony będzie sugestia odnośnie bezpieczeństwa dzieci, że istnieją jakieś zagrożenia typu niedostosowane wyjście czy wyjazd, to gmina zajmie się tą sprawą. Wszystkie interwencje związane z zabezpieczeniami inwestycji powiatowych są w uzgodnieniu z powiatem i po zakończeniu remontu tej drogi przyjrzymy się temu i podejmiemy stosowne kroki.

Pan Józef Kotarba - Radny – powiedział, że ma tu na myśli chodnik przy drodze gminnej, a nie przy drodze powiatowej, tj. chodnik od bramki, która jest wyjściem z terenu szkolnego wzdłuż drogi dojazdowej do szkoły podstawowej. Ponadto zapytał Panią Wójt czy prawdą jest, że samochody straży pożarnej ubezpieczone są w dwóch firmach ubezpieczeniowych, co oznacza, że płacimy tę składkę podwójnie. Jeżeli jest to prawdą, to chciałby się dowiedzieć czy ktoś zaniedbał wypowiedzenia umowy z jednym z ubezpieczycieli.

Pani Małgorzata Gromala –Wójt – powiedziała, że istotnie wpłacane są dwie składki, jedna do PZU, a druga do innej wybranej firmy. Jest to zaniedbanie pana ....., który zajmował się ubezpieczeniami straży pożarnej i w związku z tym został pociągnięty do odpowiedzialności. W przedmiotowej sprawie radcy prawni przygotowali stosowne pismo do pana ..... o zwrot tych środków.

Pan Józef Kotarba – Radny – zapytał, czy to oznacza, że pan ..... będzie pokrywał różnicę tych kosztów.

Pani Małgorzata Gromala – Wójt – powiedziała, że zostało skierowane do niego takie pismo, w związku z tym, że są to ewidentne jego zaniedbania.

Pan Józef Kotarba – Radny – zapytał jakiego rzędu są to kwoty.

Pani Małgorzata Gromala –Wójt – powiedziała, że jest to kwota ok. 7.000-8.000 zł.

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. RG – zapytał Pana Radnego Kotarby, dlaczego podpisał się 25 września br. na liście osób uczestniczących w sesji. Jest to zwykłe oszustwo, według niego karygodne i takiego zachowania tolerować więcej nie będzie, bo jeśli przychodzi się po zakończeniu sesji, to się w tej sesji nie uczestniczy. Jest to fałszowanie dokumentów służbowych i on na coś takiego sobie po prostu nie pozwala i wyprasza sobie takie zachowanie, żeby pan radny podpisywał się na liście, bo jest mu tak wygodnie. Kiedyś Pan Radny Kotarba zarzucił mu na wspólnym posiedzeniu komisji, że jest nieudolnym przewodniczącym, więc chce powiedzieć, że „lepiej być uczciwym nieudacznikiem, niż sprytnym oszustem”.

Pan Józef Kotarba – Radny – wyjaśnił, że ponieważ nie wiedział, że sesja rady gminy została zakończona, bo o tym nie mówiono, podpisał się na liście u protokolantki. W momencie kiedy

się dowiedział, że jest już po sesji, a dyskusja trwała nadal i wszyscy członkowie komisji rady gminy byli na sali i dyskutowali o odśnieżaniu zimowym dróg, nie pobrał diety, informując o tym fakcie protokolantkę, wiedząc, że się mu ona nie należy. Nie wycofywał swojego podpisu z listy obecności, ponieważ jego zdaniem uczestniczył w dalszym ciągu obrad rady gminy. Nie wiedział czy obrady te były oficjalne czy też nie, jednakże uważa, że temat zimowego odśnieżania powinien odbywać się na oficjalnym posiedzeniu rady gminy, a nie po jego zakończeniu, bo komuś się śpieszyło. Jeśli chodzi o pana przewodniczącego rady, to w stosunku do jego osoby jest bardzo skrupulatny, za co mu dziękuje, bo mobilizuje go to do dalszej poprawy własnych poczynań. Jednocześnie dodał, że stara się robić jak najlepiej, ale każdy jest człowiekiem i można się pomylić. Tak jak wcześniej powiedział, nie naraził gminy na żadne koszty w związku z pobraniem diety, bo dowiedział się od protokolantki, że rada gminy została zakończona. Może jedynie ubolewać i przeprosić za podpis, który znalazł się na liście obecności.

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. RG – powiedział, że czuje się w obowiązku poinformować pana radnego Kotarbę, że jako radny powinien znać statut gminy, gdzie paragraf 91 nowego statutu mówi: „Radni potwierdzają swoją obecność na sesjach i posiedzeniach komisji podpisem na liście obecności”. Ponadto paragraf 36, punkt 3 statutu mówi: „Radnemu nie wolno zabierać głosu bez zezwolenia Przewodniczącego Rady” o czym pan radny powinien wiedzieć będąc radnym, który się stara zawsze wszystkich pouczać. Jeśli się staram kogoś pouczać, to sam muszę być krystalicznie czysty i postępować w taki sposób, żeby nikt nie mógł mi nic zarzucić. Również pan radny nie zrobił żadnej łaski, że nie pobrał diety, ponieważ dieta jest zwrotem kosztów poniesionych za utracone wynagrodzenie związane z pełnieniem funkcji radnego i uczestniczenia w pracach organów samorządu terytorialnego, o czym również pan radny powinien wiedzieć.

Pan Józef Kotarba – Radny – powiedział, że doskonale o tym wie i dlatego nie pobrał diety, bo gdyby tego nie wiedział, to pewno pobrałby dietę. Ponadto zapytał Pana Przewodniczącego Rady czy posiada telefon służbowy.

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. RG – odpowiedział, że posiada takowy telefon.

Pan Józef Kotarba – Radny – zapytał dlaczego radni o tym nie wiedzą i dlaczego Pan Przewodniczący nie odbiera telefonu służbowego, gdy on jako radny próbuje się dodzwonić.

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. RG – powiedział, że numer telefonu służbowego jaki posiada, znajduje się na drzwiach wejściowych do Urzędu Gminy, a ponadto pan radny sam sobie zaprzecza, bo gdyby o tym nie wiedział, to by na ten numer telefonu do niego nie dzwonił.

Pan Józef Kotarba – Radny – wyjaśnił, że pozwolił sobie zadzwonić do jednych z osób, które są pracownikami urzędu i dowiedział się, że pan przewodniczący rady posiada telefon służbowy po czym zadzwonił do pana przewodniczącego, jednakże pan przewodniczący telefonów służbowych nie odbiera. Ten właśnie telefon służbowy dotyczył posiedzenia sesji, na którą się spóźnił, a która za szybko przebiegła.

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. RG – powiedział, że niewiele brakowało, żeby pan radny dzisiaj również w ogóle nie uczestniczył w sesji, ponieważ pan radny ma w zwyczaju notorycznie się spóźniać, bądź wychodzić wcześniej. Ponadto przypomniał panu radnemu Kotarbie, że paragraf 30 punkt 3 statutu gminy mówi: „W przypadku nieobecności Przewodniczącego i niewyznaczenia Wiceprzewodniczącego, zadania Przewodniczącego wykonuje Wiceprzewodniczący najstarszy wiekiem”. Jeżeli pan radny nie mógł się z nim skontaktować, to analogicznie powinien się skontaktować z najstarszym wiekiem wiceprzewodniczącym, ale on nie będzie pana radnego uczył czytać statutu. Statut został dołączony do materiałów dzisiejszej sesji i myśli, że powinien się pan radny wreszcie z nim zapoznać.

W związku z zakończeniem powyższej dyskusji, Przewodniczący Rady powrócił do omawiania uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy, prosząc pana M. Jasiewicza o wyjaśnienia w tej kwestii.

Pan Michał Jasiewicz - Pracownik Urzędu Gminy - powiedział, że z dobrej praktyki tworzenia planów miejscowych wynika, aby unikać zbyt szczegółowych zapisów odnoszących się do jednego przedsięwzięcia. Jeżeli zbyt szczegółowo zdefiniujemy zakaz lokalizacji jakiejś inwestycji, to może się okazać, że inwestor w bardzo dobry sposób obejdzie ten zapis, zmieniając w jakimś marginalnym stopniu opis inwestycji i przykładowo zamiast określenia, że instalacja jest mobilna, pojawi się zapis, że jest to instalacja przenośna, czasowa itp. Co się tyczy zapytania dotyczącego zabudowy bliźniaczej na terenach RMU, których dotyczy paragraf 48 planu, to uważa, że jest to zapis jak najbardziej zrozumiały. Intencją pierwotnego planu było oznaczenie terenów zabudowy zagrodowej symbolem RM, które to tereny powinny zostać terenami rolniczymi. Jednakże ze względu na obecność na tych terenach już istniejących zabudowań związanych z obsługą tego arealu, wprowadzamy dodatkowy zapis RM, który umożliwi funkcjonowanie gospodarstw i ewentualnie w niewielkim stopniu rozwijanie się tam zabudowy mieszkaniowej. W związku z tym, że starostwo nie dopuszczało tam jakiegokolwiek nowej zabudowy mieszkaniowej, zdecydowaliśmy się zmienić zapis RM wprowadzając kolejny punkt 6 w brzmieniu: „dopuszcza się również zabudowę mieszkaniową jednorodzinną”. Natomiast, żeby ten teren nie został całkowicie wykorzystany dla celów zintensyfikowania zabudowy, pojawił się zapis o zakazie zabudowy bliźniaczej i szeregowej, co według niego jest jak najbardziej słuszne i zasadne, ponieważ ten teren powinien mieć znacznie mniejszą intensywność zabudowy, niż tereny stricte określone jako mieszkaniowe MN1, MN2 czy MU.

Pan Józef Kotarba – Radny – powiedział, że w przedstawionym wyjaśnieniu być może jest jakieś uzasadnienie, natomiast jego dalej nie przekonuje to, że bliźniaczy budynek nie może powstać na ww. terenach, bo jak wiadomo osoby prowadzące gospodarstwo rolne też chcą mieć własne budynki.

Pan Stanisław Sikora - Radny – powiedział, że parę dni temu na terenie Stadel zaistniał wypadek drogowy, gdzie wywrócił się samochód z bardzo dużą ilością pyłu grafitu. Chciałby się dowiedzieć jakie informacje na ten temat posiada ochrona środowiska urzędu gminy i czy w związku z tym istnieje jakiegokolwiek zagrożenie chemiczne i czy są podjęte jakieś środki w celu ewentualnego wyeliminowania tego zagrożenia. Do dnia dzisiejszego w miejscu zdarzenia wszystko jest czarne od rozsyanego grafitu, który nie jest związkiem sprzyjającym dla ludzi. Wobec powyższego prosi o podjęcie pilnych działań w tym temacie.

Pani Małgorzata Gromala –Wójt – powiedziała, że właścicielka terenu, na którym to się zdarzyło była u pani Eweliny Skuzy o pomoc w znalezieniu uprawnionej firmy, która mogłaby zebrać pył grafitu i działania takie zostały podjęte. Koszty usuwania tego pyłu pokryje firma ubezpieczeniowa. Co się tyczy planu zagospodarowania przestrzennego, to zrobiliśmy wszystko co było możliwe, aby ułatwić mieszkańcom możliwość budowy. Na każdej sesji dokonywaliśmy punktowych zmian w planie i wszystko co jest zawarte w tej uchwale miało na celu udostępnienie terenów bardziej rolnych pod zabudowę, obniżenie renty planistycznej z 20% do 10%, która cały czas jest kontrowersyjna. Chodziło tutaj o wprowadzenie takich zapisów, które w jakikolwiek sposób modyfikują plan dla dobra mieszkańców.

W związku z tym, iż nie było dodatkowych uwag ani pytań do ww. punktu, Uchwała Nr XXV/246/2012 została przez Radę Gminy podjęta następującą ilością głosów: 14 głosów „ZA”, 0 głosów „Przeciw”, 1 głos „Wstrzymujący się”.

#### **Ad. 19 Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.**

Pan Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie protokół Nr XXIV/2012 z dnia 25 września 2012 r., który został przez Radę Gminy przyjęty bez uwag następującą ilością głosów: 14 głosów „ZA”, 0 głosów „Przeciw”, 0 głosów „Wstrzymujących się”.

#### **Ad. 20 Interpelacje i zapytania radnych. Ad. 21 Wolne wnioski.**

Pan Stefan Śledź – Radny – zwrócił się do panów radnych i państwa sołtysów z propozycją remontu nagrobka byłego proboszcza parafii Podegrodzie ks. J. Oleksika, który organizował na terenie parafii Podegrodzie 900-lecie jej powstania. W związku z tym jest propozycja, żeby samorząd tylko i wyłącznie na zasadzie dobrowolności przekazał pewną kwotę na ten cel, natomiast pozostałe środki można pozyskać z innych funduszy. Gdyby ktoś z państwa miał ochotę brać udział w tym przedsięwzięciu, to jest prośba i propozycja wpłaty kwoty 100 zł w dniu dzisiejszym, aby następnie można było wystąpić o dofinansowanie tego nagrobka. Jednocześnie przypomniał, że parafia Podegrodzie wówczas obejmowała teren dzisiejszej parafii położonej praktycznie na terenie całej gminy, jak również obejmowała Jadamwołę.

Pan Stanisław Banach - Radny - zapytał Panią Wójt na kiedy planowane jest zakończenie całości budowy kanalizacji w Stadłach, jak również dlaczego w drugim półroczu nie przeprowadzono zbiórki odpadów segregowanych w sposób dotychczas praktykowany. Ponadto zapytał pana radcę prawnego czy można przeprowadzać zbiórkę pieniędzy bez odpowiednich uprawnień w formie zaproponowanej przez pana radnego Śledzia.

Pani Małgorzata Gromała –Wójt – powiedziała, że jeżeli chodzi o kanalizację w Stadłach, to planowane jej zakończenie jest na 2013 rok. Natomiast jeśli chodzi o zbiórkę odpadów selektywnych, to ustawa proponowana w pierwszej wersji przez rząd zakładała, że od lipca czy sierpnia wejdzie kwestia śmieciowa, więc liczyliśmy się z tym, że będą poczynione prace w tym temacie znacznie wcześniej. Jednakże przesunięto termin wprowadzenia tej ustawy od 1 stycznia przyszłego roku do czego się przygotowujemy zgodnie z wytycznymi ustawy. Zbiórka selektywna odpadów była przeprowadzana co jakiś czas w miarę możliwości.

Pan Stefan Śledź – Radny – nawiązując do uwagi pana radnego Banacha odnośnie zbiórki środków na remont nagrobka byłego proboszcza Parafii Podegrodzie ks. J. Oleksika powiedział, że dobrze wie, że na zbiórkę takich środków trzeba mieć zezwolenie, po czym oznajmił, że wycofuje się z tego, aby nie ponosić odpowiedzialności karnej. Jednocześnie podziękował panu radnemu Banachowi za pomoc w poparciu tej propozycji.

Pani Małgorzata Gromała –Wójt – powiedziała, że jeżeli chodzi o resztę pytań jakie zostaną dzisiaj zadane podczas jej nieobecności, to odpowiedzi na nie zostaną udzielone pisemnie.

Pan Stanisław Banach - Radny – zarzucił Pani Wójt, że nie dała mu satysfakcji zadawania pytań na poprzedniej sesji, bo też wcześniej musiała wyjść, podobnie jak dzisiaj, dlatego też poprosił Pana Przewodniczącego Rady o organizowanie sesji w taki sposób, aby była możliwość swobodnego zadawania pytań Pani Wójt. W odpowiedzi na pierwsze jego pytanie Pani Wójt powiedziała, że do 2013 roku zostanie zakończona budowa kanalizacji, natomiast w uchwale rady gminy, którą przyjmowaliśmy na jednej z poprzednich sesji, planowane zakończenie kanalizacji jest na 2013 rok, ale dotyczy to kolektora „A” czyli lewej strony Stadł, a kiedy będzie wykonana prawa strona kanalizacji.

Pani Małgorzata Gromała –Wójt – odpowiedziała panu radnemu, że pytał o kanalizację, która jest objęta wnioskiem i na takie pytanie uzyskał odpowiedź. Pozostała część kanalizacji nie jest na razie realizowana, ponieważ nie jest złożony wniosek w tym momencie i prócz dokumentacji, która jest przygotowana, nie są podjęte inne starania, żeby tą kanalizację realizować. Gmina będzie występować do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska o pożyczkę na kolejny etap kanalizacji umarzalną w wysokości 45%, o czym pan radny będzie poinformowany w 2013

roku. Obecny etap kanalizacji będzie zrealizowany w 2013 roku, natomiast kolejny zostanie zgłoszony do WFOŚ o dofinansowanie, który będziemy się starali zrealizować w 2013 roku. Co się tyczy jej obowiązku uczestniczenia w sesji odpowiedzi udzieli pan Sekretarz.

Pan Piotr Lachowicz – Sekretarz - powiedział, że zgodnie ze statutem gminy, wójt może uczestniczyć w sesji i jest to jego decyzja. Jeśli wójt musi wyjechać w sprawach służbowych, to na sesjach są pracownicy gminy i wszystkie uwagi, zapytania czy interpelacje są zapisywane i nagrywane, na które później są udzielane odpowiedzi pisemne. Jeżeli Pani Wójt powiedziała, że musi wyjechać do ENION-u w Krakowie w sprawach równie ważnych dla gminy związanych z energią i oświetleniem, to należy to zrozumieć.

Pani Małgorzata Gromala – Wójt – powiedziała, że termin spotkania na godzinę 12-tą w Krakowie wyznaczył Prezes ENION-u, więc trudno jej odmówić spotkania, na które czekała prawie pół roku.

Pan Przemysław Krawczyk - Radca Prawny – odpowiadając na pytanie pana radnego Banacha dotyczące zbiórki publicznej wyjaśnił, że zgodnie z ustawą o zbiórce publicznej z 1933 roku, każda zbiórka publiczna wymaga zezwolenia. Jednakże artykuł 13 ustawy o zbiórce publicznej brzmi następująco: „ustawa niniejsza nie ma zastosowania do:

- zbierania ofiar na cele religijne,
- kościelną działalność charytatywną, opiekuńczą, naukową, oświatową, wychowawczą oraz utrzymanie duchownych i członków zakonu, jeżeli odbywają się w obrębie terenów kościelnych, kaplic oraz w miejscach i okolicznościach zwyczajowo przyjętych w danej okolicy i w sposób tradycyjnie ustalonych. Do zbiorok przeprowadzonych w drodze loterii pieniężnych lub fantowych, jeżeli zbiórki te nie są przeprowadzane w miejscach publicznych. Do zbiorok przeprowadzanych w lokalach prywatnych wśród grona osób znajomych osobiście przeprowadzających zbiórkę. Pozwoleń na przeprowadzenie zbiórki udzielają w drodze decyzji administracyjnej: wójt, burmistrz (prezydent miasta), jeżeli zbiórka ma być przeprowadzana na obszarze gminy lub jego części ( ... )”.

Są tutaj zatem opcje dla pana radnego Śledzia do przeprowadzenia takiej zbiórki w sposób zgodny z prawem bez pozwolenia wójta, jednakże zgodnie z przepisami ustawy.

Pan Stefan Śledź – Radny – powiedział, że jeżeli ze strony pana radnego Banacha wywołuje to tyle kontrowersji, to nie będzie się w to angażował, aby uniknąć niepotrzebnych problemów. Co się tyczy innych radnych, to niektórzy byli przychylni tej propozycji, a niektórzy obojętni.

Pan Teofil Matyaszek - Radny - w związku z pismem skargowym państwa Nowaków, poprosił Pana Sławomira Czop, Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o umożliwienie mu uczestnictwa w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, na którym będzie rozpatrywana ta sprawa. Osobiście doskonale zna tę sytuację, ponieważ mieszka 300 metrów od tego miejsca. Pan Nowak jest bardzo pokrzywdzony przez wody, które spłyną od Mokrej Wsi po jego gruncie (łące), zwłaszcza podczas obfitych opadów deszczu. Powstał tam rów o dużej głębokości, który trzeba fachowo udrożnić, bo inaczej wody tej nie da się odprowadzić, a zalewa ona także kilka hektarów innych upraw znajdujących się poniżej pana Nowaka.

Pan Sławomir Czop - Radny – powiedział, że w momencie kiedy zostanie zwołana Komisja Rewizyjna w sprawie pisma p. Nowaków, które zostało zakwalifikowane jako pismo skargowe, pan radny zostanie o tym poinformowany.

Pan Marek Maciuszek – Radny – nawiązał do tematu oczyszczalni przydomowych, w której to sprawie do 24 października br. należało złożyć deklaracje. Osoby które wyraziły chęć przystąpienia do tego przedsięwzięcia, miały wpłacić kwotę 1000 zł. Z uwagi na to, że nie wszędzie jest możliwe zrobienie oczyszczalni przydomowej, uważa że najpierw gmina powinna

zlecić geologowi wydanie opinii odnośnie możliwości wykonania takiej oczyszczalni. Wobec powyższego zapytał czy w przypadku braku takiej możliwości, wpłacone środki w ww. kwocie zostaną zwrócone mieszkańcom.

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. RG – zasugerował, aby pan radny udał się do Pani Popardowskiej, pracownika Urzędu Gminy, która udzieli wyjaśnień w tej kwestii.

Pan Marek Maciuszek – Radny – powiedział, że zasięgał już w tej sprawie informacji w Urzędzie Gminy i do końca nie wiadomo czy mieszkańcy odzyskają te środki, ale prawdopodobnie nie, a jak wiadomo są przypadki, że nie wszędzie da się zrobić taką oczyszczalnię.

Pan Dariusz Kowalczyk – Przew. RG – powiedział, że przed kolejną sesją pan radny otrzyma odpowiedź w tej sprawie.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Pan Dariusz Kowalczyk Przewodniczący Rady Gminy Podegrodzie zamknął XXV sesję Rady Gminy.

Na tym protokół zakończono.

Prot. B. Marcinek